

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6320

гр. София, 21.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в  
закрито заседание на 21.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

като разгледа дело номер **9740** по описа за **2011** година докладвано от  
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството се движи по реда на чл.145-178 от АПК.

Образувано е по молба на К. К. К. от [населено място] за спиране на изпълнението на  
Заповед № РД- 28- 137/ 27.10.2011г. на Ректора на СУ „К. О.” – [населено място].

След преценка на доводите на жалбоподателите и данните по делото до  
този момент, съдът намира, че искането за спиране с правно основание чл.166 ал.2 от  
АПК е допустимо, тъй като е заявено от лице с правен интерес, за подаването му  
законодателят не изисква срок и е насочено срещу акт, чието изпълнение може да бъде  
спряно от съда.

Преценено по същество искането е и основателно.

Обжалваната Заповед № РД- 28- 137/ 27.10.2011г. на Ректора на СУ „К. О.” е  
издадена на основание чл.4 т.3, чл.35 ал.4, ал.5, ал.6 и ал.7 от Правилника за ползване  
на студентските общежития на СУ „Св. Кл. О.” и въз основа на доклад на  
изпълнителния директор на Поделение „Социално-битово обслужване” към СУ  
/ПСБО/. На основание чл.60 ал.1 от АПК е разпоредено допускане на предварително  
изпълнение на заповедта с мотиви за защита на живота, здравето и спокойствието на  
останалите живеещи, и с цел предотвратяване на последващи нарушения и т.н., с оглед  
защитата на обществения интерес.

По аргумент от чл.60 ал.1 от АПК, като критерий за спиране  
изпълнението на административния акт следва да се приеме необходимостта от  
временна защита на застрашените субективни права и законни интереси на адресата му  
до получаването на пълна и окончателна защита с постановяване на съдебния акт по  
жалбата срещу оспорения административен акт. В тази връзка, съгласно чл.166 ал. 2 от  
АПК съдът приема, че предмет на изследване в конкретния случай е твърдяната  
опасност от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя  
от изпълнението, които по своята значимост са противопоставими на обществения  
интерес, в защита на който административният орган е допуснал предварителното

изпълнение на административния акт.

С оглед представените с жалбата и с изисканата от ответника административна преписка доказателства, кореспондиращи с твърденията на жалбоподателя, съдът достигна до извода, че предварителното изпълнение на оспорения акт създава реална опасност от накърняване на жизнено важни за него интереси, свързани със задоволяване на жилищни нужди, респективно от нанасяне на значителни и труднопоправими вреди на него, неговата издръжка и образование, което мотивира съда да уважи искането за спиране.

По изложените съображения съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за основателно.

Ръководен от изложеното и на основание чл. 166 ал.2 и 3 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № РД- 28- 137/ 27.10.2011г. на Ректора на СУ „К. О.” – [населено място], до приключване на производството по обжалване на заповедта по дело № 9740/2011г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: