

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5761

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **4454** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 4 и чл. 171, т.2А, б. „А” от Закона за движение по пътищата. /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Ю. Е. Ч. Е., ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Е. Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-001701/11.04.2023г. на полицейски инспектор при СДВР, отдел Пътна полиция, с която е прекратена регистрацията на ППС – товарен автомобил – марка и модел Ф. Т. Т350с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца.

Съдът е сезиран с искане от 14.06.2023г., направено на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, да постанови спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство. Оспорващият иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение, като сочи доказателства за евентуално причиняване на значителна или трудно поправима вреда вследствие на действието на оспорената заповед.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. В конкретния случай спрямо Ю. Е. Ч. Е. е

приложена принудителна административна мярка „прекратена регистрацията на ППС – товарен автомобил Ф. Т. Т350с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца”.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от закона.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда на представляваното от него дружество.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства с такъв характер.

Жалбоподателят Ю. Е. Ч. Е., в качеството му на собственик на товарен автомобил - марка Ф. Т. Т350с рег. [рег.номер на МПС] , обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за представляваното от него дружество от невъзможността да ползва автомобила във връзка с осъществяване на стопанската дейност на дружеството и по-специално неизпълнение на сключения с ЛЕТИЩЕ С. договор за наем на автомобил, неизпълнението по който би довело до значителни имуществени вреди за дружеството, а именно претърпени загуби, в резултат от неизпълнението на договора. В тази връзка е и приложения по делото договор за наем на МПС от 01.04.2023г., сключен между жалбоподателя Ю. Е. Ч. Е. и ЛЕТИЩЕ С. , в който, видно от същия е определена наемна цена, която собственикът на МПС няма да получи във връзка с наложената ПАМ. В същият е предвидено прекратяване на договора, в случай на изтичане на скора му или когато изпълнението на договора стане невъзможно по независещи от страните причини, като промяна на собствеността, административни забрани и др. Евентуалното неоснователно лишаване от възможността да се ползва автомобила за срок от шест месеца, логично ще доведе до значителни и трудно поправими вреди за дружеството, особено във времето на настоящата икономическа криза в държавата, а и до прекратяване на договора.

По изложените съображения искането за спиране на предварителното изпълнение на наложената ПАМ се явява основателно, поради което следва бъде постановено спиране на допуснатото по силата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП предварително изпълнение на обжалваната заповед.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Трето отделение, 62

състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-001701/11.04.2023г. на полицейски инспектор при СДВР, отдел ПП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган.

Съдия: