

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11974** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Ц. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ – при режим на довеждане, се явяват.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Миналия път докладвахте моята молба и доказателствата към нея, както и новите доказателства, които представям, заедно със становището на колегата, но в самото определение по приемане на доказателствата представените от мен не са включени. Моля да допълните това определение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 04.03.2021 г. писмени доказателства, както и представените такива в съдебно заседание на 31.03.2021 г.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Ю. П. Лилянова.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Ю. П. ЛИЛЯНОВА – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Познавате ли госпожа И. М. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ - Госпожа И. М. познавам от две години. Работихме заедно в Министерство на земеделието и през 2019 г., лятото някъде, тя беше командирована като юрист в отдела, в който аз работех.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Участвали ли сте заедно в работна група при изготвяне на Наредба № 21, която е свързана с подпомагане на засегнатите земеделски стопани и предприятия от кризата с Ковид-19?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Беше издадена заповед за сформирание на работна група, в която бяхме доста членове, може би 20 и над 20, и в която заповед присъствахме, както аз, така и И. М.. Реално тази работна никога не е имала заседание. Ние участвахме в подготовката на наредбата, но не и всички членове, които са изброени в тази заповед.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Можете ли да кажете при изготвянето на наредбата възникнаха ли някакви проблеми? Какво се случи? Колко човека работихте реално?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тази наредба беше изготвена в изключително кратки срокове, които ни бяха поставени от ръководството. По наредбата чисто устно работихме само четири човека, защото така ни беше възложено. Тези четири човека изготвихме текстовете на абсолютно целия нормативен акт с проверката след нашето изготвяне от Дирекция „Правна“ към министерството. Ние имахме срок от секретарията на Дирекция „Правна“ в министерството, ако не се лъжа 10.08.2020 г., като предната седмица, на 04.08., ни беше казано, че до края на деня ние трябва да сме абсолютно готови с наредбата и тя да замине за Държавен вестник. Ние работихме под един абсолютно изключителен стрес, тъй като това нещо ни беше съобщено в края на работния ден, че трябва до края на същия ден ние да сме готови. Цялото нещо по обобщаването на информацията, събирането на абсолютно всички документи по наредбата, защото това не е само проекта на наредба, това е отразяване на коментари от обществено обсъждани и така нататък, включително голям пакет документи, ние трябваше да бъдем готови до края на абсолютно същия ден, на 04.08. вечерта и отново работихме тези четири човека, включително аз и И. М..

ВЪПРОС НА АДВ. В. - В наредбата има текстова част и приложение. Кой какво изготвя от наредбата? Кой изготвя приложенията? Кой изготвя текстовете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Текстовете на наредбата по принцип бяха наша отговорност, на

хората, които бяхме в заповедта. В случая само тези четири човека, на които устно беше възложено да изготвят текстовете с комуникация с Дирекция „Правна“. Самите приложения представляват заявленията за подпомагане, с които се явява всеки един кандидат. Тези заявления за подпомагане се подават във Фонд „Земеделие“ и те са отговорни за изготвянето на заявленията, съответно те ги изпращат към нас и ние ги добавяме към текстовете на наредбата, след като се разпишем реално след приложенията.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие имяхте ли като образец, знаехте ли как изглеждат тези приложения?

АДВ. Г. - Възразявам срещу тези въпроси. Те нямат нищо общо с обстоятелствата, за които е допуснат свидетелят. Обстоятелствата са посочени в жалбата. Ако имаше такива обстоятелства доверителят ми би реагирал с ангажиране на свидетелски показания, които да се противопоставят на днес събираните. Моля да укажете да се придържат към предмета на делото.

СЪДЪТ указва на адв. В. да прецизира въпросите.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - След като е установено, че е възникнал проблем с представените приложения дадохте ли обяснение пред някой, бяха ли Ви изисквани такива, пред кого и на коя дата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Обяснения не ни бяха изисквани, защото всъщност самата грешка установих аз. На 06.08. при повторен преглед на абсолютно всичко, което беше качено в деловодната система установих, че броя на страниците е по-малък от този, който беше запазен в Държавен вестник. Броят на страниците, които бяха запазени в Държавен вестник, тъй като предварително се заявява долу-горе колко да се запази като пространство, беше по-малък от този, който бяхме запазили. Съответно тръгнах да ровя какъв е проблемът и тогава установих, че приложенията не са пълни, има ги, но не са в целия вид. Веднага сигнализирах директора на дирекцията. Обадих й се веднага, това беше преди обяд на 06.08. и тя каза, че „вече знам“, не знам от къде и ще поеме ангажимент да съдейства, бързо да отстрани проблема. В рамките на един час, може би, И. М. сама отиде до Държавен вестник, занесе пълния комплект документи, аз на сайта, съответно по имейла в пълния си вид и на 07.08., както ни беше наредено вече като последен срок в пълния вид наредбата излезе в Държавен вестник и беше отстранен проблемът.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Искяхте ли среща с министъра на земеделието, храните и горите във връзка с възникналия проблем и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. След този случай, когато беше установен проблемът и съответно отстранен директор на дирекция ни повика и каза, че ще бъде понесена отговорност. Ние се обърнахме за разговор съответно към заместник-министър и главен секретар. Не ни беше отговорено по никакъв начин каква отговорност ще понесем при отстранен вече проблем, тоест за някаква хипотеза какво е можело да се случи. Ние поискахме разговор с министъра на земеделието на 11.08., обадихме се в кабинета, при което секретарката на министъра може би два часа по-късно ни върна обаждане. Каза ни, че министърът е запознат с този случай, запознат е със случая с наредбата, за това, че се гласи дисциплинарна отговорност, но отказва да ни приеме.

АДВ. В. – Няма повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Казахте, че при последваща проверка, на следващия ден сте

установили грешката в комплектоването. Беше ли извършена тази проверка преди изпращане на документите за обнародване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като цяло ние не разполагаме с информация или с комплект как следва да изглежда заявлението. Изпращането на документите, в случая препращането на И. на разпечатването от нейна страна, в смисъл тя не е имала никакъв ангажимент да ги прегледа тези заявления, защото те идват от Фонд „Земеделие“, така че това нещо в 9 часа вечерта наистина не е било хванато като брой на страници.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - За допуснатото нарушение на Вас лично иницирано ли е дисциплинарно производство?

СВИДЕТЕЛЯТ - На мен лично не. Срещу мен дисциплинарно производство не е започнато. Аз може би изпреварих събитията, защото си подадох молбата за напускане.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Г. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Е. А. И..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Е. А. И. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Къде работите, от кога и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работа в Министерство на земеделието, храните и горите, в Дирекция „Развитие на селските райони“ от 2010 г. През 2018 година бях уволнена и през 2019 г. възстановена. От 2019 г. заемам длъжността директор на Дирекция „Развитие на селските райони“.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Познавате ли И. М. и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам госпожа М.. Тя е моя колежка. От работата се познаваме.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Участвахте ли заедно с госпожа М. в екипа за изработване на проект за наредба за прилагане на мярка за извънредно временно подпомагане на селскостопанския сектор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, участвах.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Може ли да разясните при изготвянето на този нормативен акт възникнал ли е някакъв проблем и какво може да ни кажете за него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. След изготвянето на нормативния акт и изпращането му към Държавен вестник за обнародване получих телефонно обаждане от колеги от Държавен фонд „Земеделие“, на които предварително бях изпратила финалния вариант на наредбата, с което телефонно обаждане те ме информираха, че има проблем, в наредбата липсват приложенията. След това се обадох на началника на отдела, който се занимаваше с изготвянето на тази наредба - госпожа Ю. Лилянова. Попитах я дали има проблем. Установи се наистина, че наредбата е била изпратена към Държавен вестник в непълен вид, без приложения, с липсващи приложения. Това беше установеният проблем.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Кой е следвало да провери преди изпращането за обнародване дали е комплектована, дали документите за обнародване на наредбата са в пълен обем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Екипът, на който бях възложила разработването на проекта на нормативен акт има отговорността, както за неговото изготвяне, така и за негово окомплектоване, събиране на необходимите подписи преди изпращане на проект за нормативен акт в Държавен вестник.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Кои конкретно са служителите, на които сте възложили това изготвяне?

СВИДЕТЕЛЯТ - Възложих тази задача на госпожа Ю. Лилянова, колеги от нейния отдел госпожа М. Г.. Госпожа И. М. включих в екипа като юрист, който следва да изготви наредбата от гледна точка на законосъобразност и съобразяване с изискванията на българското законодателство. Мисля, че имаше и други колеги включени в екипа, но тези бяха основните.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - След като е установена тази нередност и екипът е следвало допълнително да работи по този проект за отстраняване на този проблем можете ли да опишете накратко в какво състояние са работили колегите Ви за отстраняване на този проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Подготовката на нормативния акт, както и всички последващи действия трябваше да се случат в изключително кратки срокове предвид предстоящото обнародване на наредбата в Държавен вестник и всички работи до късно и под напрежение и имаше създадено усещане, атмосфера на стрес, всичко беше наистина много напрегнато за всички при подготовката на нормативния акт.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Срещу служителя, който споменахте Ю. Лилянова известно ли Ви е дали има инициатирано дисциплинарно производство по повод тази наредба?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Имам спомен, че дисциплинарно производство трябваше да бъде инициатирано срещу двете служителки Ю. Лилянова и И. М., но Ю. Лилянова подаде молба за напускане.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Казахте липсващи приложения, те липсващи или непълни бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че приложенията не бяха приложени към наредбата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Изцяло или само някои от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имам спомен, че бяха изцяло липсващи приложенията.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - За инцидента с публикуването на наредбата уведомихте ли някой от ръководството?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Веднага, след като получих обаждане, че наредбата не е в пълен вид проведох разговор, както казах с госпожа Ю. Лилянова, след което звъннах на главния секретар на министерството господин Г. С., тъй като в неговия ресор е дирекцията, която е отговорна за официалното изпращане на наредбата към Държавен вестник и го уведомих за проблема.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Знаете ли дали министърът е бил уведомен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Господин Г. С. ми каза, че ще уведоми министъра за този пропуск.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Заявленията, които приложения са били проблемни от кого се изготвят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Изготвят се от колегите от Държавен фонд „Земеделие“.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Има ли образец, представен на работната група, от който да се

види как трябва да изглежда?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, няма.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Г. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените административния акт като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Г. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 04.06.2021 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: