

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8926** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 часа се явиха:
ИЩЦАТА С. П. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. С., с представено пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, не изпраща упълномощен представител.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложените към нея доказателства.
ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника от 13. 10. 2021 г.
ДОКЛАДВА постъпило писмо от Столична РЗИ от 21. 02. 2022 г., с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА молба, депозирана на 17. 10. 2022 г. от Столична община, с приложени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам предявения иск. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Водим допуснатия ни за днешното съдебно заседание свидетел. Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с отговора на ответника от 13. 10. 2021 г.,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени към писмо от 21. 02. 2022 г. на Столична РЗИ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представени с молба от Столична община, постъпила по делото на 27. 10. 2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с разпореждане от 08. 09. 2022 г. е допуснат до разпит едни свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателката

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел, който се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. Г.-С. – 55 годишна, българка с българско гражданство, неосъждана. Майка на ищцата.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.-С.: Желая да свидетелствам.

На въпроси на адв. С. свидетелката отговори: Моята дъщеря е активна и упражнява правото си на глас, когато има избори. Нашето семейство, откакто има избори от 1990 година, не сме пропускали нито едно гласуване. Тя гласува откакто има навършени 18 години. Винаги сме гласували, независимо къде сме - в България или в чужбина. Случвало се е да изминаваме 400 км., за да можем да упражним правото си на глас. За нас това е право и задължение, и граждански дълг. Моята дъщеря не успя да гласува на изборите на 04. 04. 2021 г. На 27 март 2021 г. тя беше диагностицирана с „КОВИД“ и веднага се карантинира на адрес, различен от домашния. Нямахме вариант да остане въкъщи, защото ние с баща ѝ сме в рискована група и към онзи момент няхмахме ваксини и преценихме, че е най-добре да остане в апартамента на приятеля си, където така или иначе прекарва доста време. След като премина първоначалния шок и след като ѝ се обади от РЗС, тя започна да търси всички възможни начини да прехвърли гласуването към адреса, на който беше карантинирана, за да не пропусне по никакъв повод изборите. Тя подаде заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия и това беше първото, което направи, след като от РЗИ регистрираха адреса, на който беше карантинирана. Тя подаде молба до район „В.“, откъдето ѝ отговориха, че трябва се свърже с район „С.“. От район „С.“ не получи отговор на молбата си, но беше разговаряла по телефона многократно с тях.

От район „С.“ ѝ казаха, че ще бъде изпратена урна на адреса, на който е карантинирана, но това е само въз основа на разговор по телефона. Няколко дни преди изборите, след много телефонни разговори, писане на заявления и жалби бяхме останали с впечатлението, че урната ще бъде изпратена на адреса в район „В.“. В деня на самите избори дъщеря ми ми се обади сутринта и ми каза, че ще дойде урна и

малко по-късно ми звънна много разстроена и ми каза, че урната е отишла, но на адреса в район „С.“. Моята дъщеря изпрати заявление по имейла на район „В.“, че желае да гласува на адреса в[жк]. В район „С.“ също подаде заявление, но от там няма върнат отговор. След като първоначално се обади много щастлива и доволна, че урната пристига, след това безкрайно разочарована се обади да ми каже, че урната е изпратена на домашния ѝ адрес, на който тя нямаше как да се яви и реално тя не успя да гласува. Това беше изключително неприятно изживяване за нея, тъй като както вече казах, ние сме много ангажирани с изборите. Доброволци сме дори в Централната изборителна комисия /ЦИК/. Тя самата се беше включила в кампанията „Ти броиш“ и когато човек е толкова ангажиран с това нещо, и е положил всички условия да си гарантира правото на глас и то да ти бъде отнето поради административни неразбории, е меко казано фрапиращо. Дъщеря ми е силно емоционален човек. Няколко дни преди изборите и няколко дни след изборите тя премина през целия спектър на емоции от радост до разочарование, сълзи и безсилие, че си положил всички усилия, а на практика не си постигнал никакъв резултат нещо, което за млад човек е трудно за понасяне. Много трудно го преодоля. Не, че нейният глас би повлиял на крайния резултат, но просто не си си изпълнил гражданския дълг. На въпроси на съда свидетелката отговори: Тя имаше предписание за адреса в[жк]и тя потвърди, че ще бъде на този адрес. През този период поддържахме непрекъсната връзка с нея. Към ден днешен също е така и общуваме почти непрекъснато. При всяко обаждане от страна на дъщеря ми към съответните райони и подаване на заявления тя е обяснявала, че е карантинизирана на адреса в[жк]. На заявлението, което подаде към район „С.“, не ѝ отговориха, а от район „В.“ и казаха, че трябва да се обърне с тази молба към район „С.“, където се води по постоянно местожителство и това го има като писмен отговор. Тя подаде жалба в ЦИК по повод на това, че от район „С.“ не ѝ беше отговорено писмено. В момента, когато урната е била на адреса в район „С.“, аз не съм била там, тъй като точно тогава гласувахме. Тогава тя им е обяснила, че не е на този адрес и че ги е очаквала на друг адрес, като те са ѝ обяснили, че не могат да променят маршрута си. Мисля че служителите, с които е разговаряла, след като вече се установява, че урната е на другия адрес, не са били наясно, че дъщеря ми е била на адреса в район „В.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Считаю, че в настоящото производство по безспорен начин се установи, че ищцата своевременно е уведомила ответника за намерението и желанието си да участва в изборния процес на 04. 04. 2021 г., като е подала в предвидения от закона срок заявление за подвижна изборителна кутия и към двата процесни района, които са си прехвърляли отговорността да ѝ предоставят такава кутия една на друга, още повече че и двата процесни района се намират в един и същи многомандатен изборителен район в гр. С., като и в двата района е имало по една подвижна кутия. Ищцата е изпълнила всички изисквания, предвидени в решението на ЦИК. Подала е редовно попълнено заявление по съответния кмет на район в предвидения срок до 31 март. Дори да приемем, че ищцата не е следвало да бъде вписвана в списък, различен

от този по постоянния ѝ адрес, то на основание т. 15 от решението на ЦИК, разкритата избирателна секция за гласуване на адреса в[жк], на който същата се е намирала под задължителна изолация, е следвало да я обслужи на този адрес. Следователно чисто организационен е бил въпросът за осигуряване на подвижна кутия на ищцата, но това не е сторено и поради бездействието на ответника ищцата е била лишена от правото ѝ да гласува, което е довело до неимуществени вреди, изразяващи се в гняв и безсилие. Моля да установите незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, изразяващо се в неосигуряване на подвижна избирателна кутия и да го осъдите да заплати на ищцата сумата от 500 лева. Претендирам присъждане на разноски, за които съм представила списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска като основателен. Има бездействие, както и всички елементи от състава на ЗОДОВ. Моля да осъдите ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: