

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7201** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. М. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА „ТЕРИТОРИАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – П. КЪМ 05 РУ СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. М. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ - АКТОСЪСТАВИТЕЛ Г. Д. Н., редовно призован, явява се лично. Същият се изведе от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. И. М..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 24.11.2024 г., с която се представят писмени доказателства, а именно удостоверение, Заповед № 229з-466/26.03.204 г. и Заповед №

8121К-895/30.03.2015 г.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка и документите, приложени с допълнителна молба.

Следва да се отмени определението от 29.07.2024 г., в частта с която са изискани видеозаписите за процесния случай, както и да се представи длъжностната характеристика на М. В.. За видеозаписите е изготвена експертиза, назначена от органа в административното производство. В жалбата липсва оспорване на видеозаписите, на които се вижда жалбоподателя. Ирелевантно е каква е длъжностната характеристика на М. В., издал оспорения акт.

Наред с това, с определението от 29.07.2024 се констатира, че са допуснати двама свидетели при режим на довеждане. В днешното съдебно заседание, такива не се водят от жалбоподателя, като същият не се явява и не изпраща представител, с което да заяви дали са налице основателни пречки за невъзможност за довеждане на свидетели, поради което същите следва да се заличат. Предвид горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени с молба от 25.11.2024 г.

ОТМЕНЯ определението от 29.07.2024 г., в частта с която са изискани видеозаписите за процесния случай, както и длъжностната характеристика на издателя на ПАМ М. В..

ЗАЛИЧАВА допуснати двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Г. Д. Н. – български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Аз съм само актосъставител, не съм очевидец на случилото се. АУАН е съставен въз основа на докладна-записка. Доколкото си спомням група хора навлизат на футболното игрище пред врата от страната на сектор „Б“.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите оспорваната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че са спазени изискванията на закона. Актът е издаден от компетентен орган. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмени бележки. Правя възражение за прекомерност, тъй като не е посочил в договора за правна помощ конкретна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.33 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: