

РЕШЕНИЕ

№ 3870

гр. София, 05.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав,** в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „Регионално депо П. 2020” ДЗЗД ЕИК БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица], ап.10, представлявано от Д. В. И., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт РА №Р-22221023001453-091-001 от 19.06.2023г., издаден от Р. Р. Б. и И. В. М.-Н., мълчаливо потвърден от директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА е незаконосъобразен. Изложено е несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Твърди се, че са определени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.11.2022 г. до 31.01.2023 г. като разликата от 27 455,78 лв. е формирана в резултат на начислен ДДС върху доставките на услуги по глава 19а от ЗДДС, извършени през м. декември 2022 г. , а правното основание за облагането е прилагането на новата алинея 4 на чл. 163а от ЗДДС, е влязла в сила от 01.01.2023 г. Твърди се ,че датата на данъчното събитие е определена неправилно като не са изследвани конкретните условия и договорености, заложиени в договора, както и не е анализиран вида, характера и условията на

доставките. Иска съдът да отмени оспорения ревизионен акт.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник – адв. Г. (пълномощно по лист 292 от делото), поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт. Претендира разноски, представя списък и депозира писмени бележки в срок.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител – юрк. А. (пълномощно по лист 408 от делото), оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 156 ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че РА е потвърден мълчаливо на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция. Жалбата срещу РА е депозирана на 04.07.2023г., срока за произнасяне на директора на ОДОД-С. при ЦУ на НАП е бил от 07.07.2023г./когато е входирана в ОДОП-жалбата/до 08.09.2023г. Непроизнасянето на решаващия орган в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК води до мълчаливо потвърден РА по смисъла на чл. 156, ал. 4 от ДОПК и срокът за обжалване по съдебен ред е 30-дневен. Жалбата е депозирана на 29.09.2023г.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221520005545-020-001 е възложено извършването на ревизия на „Регионално депо П. 2020” ДЗЗД ЕИК БУЛСТАТ[ЕИК] за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от 01.11.2022 г. до 31.01.2023 г. Заповедта е връчена 25.03.2023г., от която дата започва да тече определеният 2-месечен срок за извършване на ревизията.

Цитираната заповед е издадена от Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП) във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01 -128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С../л.33/

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/-22221023001453-092-001/30.05.2023 г., връчен електронно на 30.05.2023г./л.28/Задълженото лице не е подало възражение по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221023001453-092-001 от 19.06.2023г. издаден от Р. Б. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и И. В. Н. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията.Ревизионният акт е връчен електронно на 19.06.2023 г.

С РА са определени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.11.2022 г. до 31.01.2023г. като разликата от 27 455,78 лв. е формирана в резултат на начислен ДДС върху доставките на услуги по глава 19а от ЗДДС.

В хода на ревизионното производство, органите по приходите са извършили процесуални действия по реда на ДОПК, резултатите от които са приложени,като доказателства към РД, който на основание чл.120, ал.2 от ДОПК е неразделна част от РА и приетата от съда административна преписка.

Регионално депо П. 2020 с ЕИК[ЕИК] е регистрирано на 18.11.2020 г. на основание Закона за задълженията и договорите, с правно-организационна форма ДЗЗД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица].Дружеството е създадено във връзка с участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за оператор на регионално депо, обявена от Община "П." с предмет: „Експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион П. за общините П., Б., Земен, К., Р. и Трън, включваща Клетка № 1 и клетка № 2 (нова) на Депо за неопасни отпадъци, инсталация за предварително сепариране на отпадъци и инсталация за компостиране", съгласно договор № 8/19.01.2021 г. за възлагане на обществена поръчка, сключен между Община "П." с ЕИК[ЕИК], в качеството си на „Възложител" и ДЗЗД „Регионално депо П. 2020" с ЕИК[ЕИК], в качеството си на „Изпълнител". Съгласно чл.5 от договора ДЗЗД „Регионално депо - П. 2020", в качеството му на изпълнител има право на ежемесечни плащания за извършените дейности, изчислено на база количеството отпадъци, приети за депониране/предварително третиране чрез сепариране/оползотворяване чрез компостиране. Съгласно чл.6 от договора в срок до десето число на месеца, за предходния, Изпълнителят предоставя на Възложителя месечен протокол, след подписването на който се представя фактура за отчетния период.Дължимата сума се заплаща в срок до 30 календарни дни от датата на представяне на фактурата.През периода на ревизията задълженото лице е декларирало доставки на отпадък от сепариране, включени в Приложение 2 на ЗДДС на обща стойност 547 210,14 лв. Във връзка с констатираните факти и обстоятелства, в хода на ревизията на основание чл. 163а. ал.2 от ЗДДС, във връзка с чл. 163а, ал. 4 в сила от 01.01.2023 г.. ревизиращият екип извършва корекция на начисления данък/ДДС/ от лицето в размер на 27 455.78 лв. върху данъчна основа в размер на 137 278,90 лв.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане и на основание

чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-22221023001453-040-001/ 31.03.2023 г., връчено на 06.04.2023 г. на електронен адрес на дружеството, с определен 14-дневен срок за представяне на изисканите документи. Документите са представени, чрез предоставената електронна услуга на ИС Контрол.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с жалба от 19.06.2023г. по описа на ТД на НАП – С. пред директора на дирекция ОДОП - С. при ЦУ на НАП, който не се е произнесъл по жалбата в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК https://adele-tool.eu/bg/1/0/Doc/List?inlinks-citationidentifier=2023_NARH~legi&inlinks-provision=Art155_A11 . На основание чл. 156, ал. 4 ДОПК РА е мълчаливо потвърден в обжалваната част.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза. Експертизата е извършена на база документите по делото. От вещото лице е изготвило подробна справка за осчетоводените фактури и данъчните периоди през които са съставени счетоводните записвания в табличен вид./л.318-326/

Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице, като компетентно, обективно и обосновано, съобразени с представените доказателства от страните, същото е неоспорено. Съдът кредитира заключението на вещото лице.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед № РД-01-128/18.02.2020г.(лист 33-34 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С..РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.289/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия Заповед за

възлагане на ревизия са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса относно приложението на чл.163а от ЗДДС и последвалите изменения на закона съобразено с периода на извършените услуги от страна на жалбоподателят.

А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Предвиденото в разпоредбите на [чл.163а, ал.1 и ал.2 от ЗДДС](#) предвижда, че данъчното събитие на доставките на стоки и услуги, посочени в Приложение № 2, възниква съгласно общите правила по този закон, като данъкът за доставките по ал.1 е изискуем от получателя – регистрирано по този закон лице, независимо дали доставчикът е данъчно задължено или данъчно незадължено лице. Част първа от Приложение №2 са изброени следните стоки и услуги: 1. Битови отпадъци; 2. Производствени отпадъци; 3. Строителни отпадъци; 4. Опасни отпадъци; 5. Отпадъци от черни и цветни метали; 6. Отпадъци от черни и цветни метали с битов характер и услуги по добив, обработка или преработка на отпадъци по т.1-6. За прецизиране на съдържанието на изброените в Приложение №2 и използваните в ЗДДС понятия законодателят в ДР на закона е дал легална дефиниция за тях, като в следващите абзаци настоящият съдебен състав ще разгледа легалната дефиниция на понятието отпадъци от черни и цветни метали, което е от основополагащо значение с оглед изхода на правния спор, доколкото характеристиката на веществата или предметите, които ги определят като отпадък, респективно като производствен отпадък от черни и цветни метали са от значение, както за регулиране на обществените отношения в режима на управление на отпадъците, така и относно механизма на облагане с ДДС. С разпоредбата на [чл.163а и сл. от ЗДДС](#) се въвежда механизма на т.нар. „обратно начисляване“, особено при което е именно това, че в тежест на получателя по доставката е да начисли данъка при придобиването им. Следва да се посочи, че на датата на възникване на данъчното събитие за доставките данъкът става изискуем и за регистрираното лице възниква задължение да го начисли. При тези доставки, както се посочи е налице обратно данъчно задължение, при което данъкът се начислява от страна на получателя посредством съставяне на протокол. За разлика от другите случаи, при които законът предвижда данъкът да се начислява от получателя с протокол, то при доставките на отпадъци или на свързани с тях услуги законодателят

е предвидил две хипотези, в зависимост от които се съставят два различни по вид протокола: първата хипотеза предвижда съставяне на протокол по [чл.117, ал.2 от ЗДДС](#), който се съставя, когато доставчикът на отпадъци или услуги, свързани с тях е данъчно задължено лице. При такива доставки доставчикът издава на получателя фактура, в която не начислява данък и като основание за това посочва [чл.163а, ал.2 от ЗДДС](#). В такъв случай данъкът се начислява със съставяне на протокол по [чл.117, ал.2 от ЗДДС](#) за всяка доставка поотделно. Този протокол следва да се издаден в 5-дневен срок от датата, на която данъкът за доставката е станал изискуем. Това означава, че протоколът по [чл.117, ал.2 от ЗДДС](#) трябва да се издаде в 5-дневен срок от възникване на данъчното събитие за доставката, а в случаите на авансово плащане – в 5-дневен срок от плащането. Издаденият протокол, с който получателят сам е начислил данък се отразява в дневника за продажбите за данъчния период, през който е издаден. Получателят в този случай има право на приспадане на данъчен кредит за данък, който сам си е начислил при общите правила на закона. Правото на приспадане на данъчен кредит се упражнява чрез отразяване на протокола, с който е начислен данъка в дневника за покупките в месеца, през който правото е възникнало или през някой от следващите три данъчни периода. Следва да се посочи, че за да може да бъде упражнено правото на приспадане на данъчен кредит, освен с протокол по [чл.117, ал.2 от ЗДДС](#), получателят трябва да притежава и фактура, издадена от доставчика, която трябва да съдържа реквизитите по [чл.114, ал.1 от ЗДДС](#). Освен това, съгласно [чл.163в от ЗДДС](#), когато доставчикът е данъчнозадължено лице, без значение дали е регистрирано или нерегистрирано такова, във фактурата като основание за неначисляването на данъка трябва да бъде вписан текстът на [чл.163а, ал.2 от ЗДДС](#). Втората хипотеза предвижда за доставките на отпадъци или услуги, свързани с тях доставчиците на които са данъчно незадължени физически лица, получателят да начисли ДДС с общ протокол. Получателят на доставката отразява издадените протоколи в данъчните си регистри по [чл.124 от ЗДДС](#) - в дневника си за продажбите и дневника за покупките (чл.86, ал.1, т.3, във вр. с [чл.72, ал.2, т.3 от ЗДДС](#)). Облагаема според разпоредбата на [чл.12, ал.1 от ЗДДС](#) е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършването ѝ е данъчно събитие по смисъла на [чл.25, ал.1 от ЗДДС](#), което е в съответствие с нормата на [чл.25, ал.6, т.2 от ЗДДС](#). То възниква **от датата, на която услугата е извършена**. Съгласно [чл.25, ал.6, т.2 от ЗДДС](#), данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение за регистрираното по ЗДДС лице да го начисли. Настоящият състав следва също да посочи, че в Закона за ДДС чл.163а в Глава деветнадесета „а“, Раздел „Данъчно събитие и изискуемост на данъка“ е извършена законодателна промяна, публикувана в ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г., като в чл.163а е приета нова ал.(4) (Нова - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) Алинея 2 **не се прилага** за доставки на стоки и услуги по приложение № 2, част първа, по които получатели са държавата и държавните и местните органи.

С определението по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест (лист 296 от делото). В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от жалбоподателят

задължения по ЗДДС.

Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна поради следното:

Периодът, през който са извършени услугите от жалбоподателят е 01.12.2022-31.12.2022г. В счетоводството на ДЗЗД „Регионално депо П. 2020“ за извършените услуги през периода 01.01.2022-31.12.2022г., са издадени фактури №[ЕГН]/05.01.2023г., [ЕГН]/05.01.2023г. [ЕГН]/05.01.2023г., [ЕГН]/05.01.2023г., [ЕГН]/05.01.2023г. и [ЕГН]/05.01/2023г., за които са съставени следните счетоводни записвания: за начисляване на вземането от Общините П., Трън, Земен, Р., Б. и К. е дебитирана счетоводна сметка 411 - Клиенти и кредитирана счетоводна сметка 703-Приходи от продажби на услуги - счетоводните записвания са съставени в данъчен период м.01/2023 г. - периода през който са издадени фактурите. **Услугите** са предоставени през данъчен период м.12/2022г., поради което и приходите следва да се начислят за 2022г. и да се включат в ГФО за 2022г. Видно от заключението на вещото лице в счетоводството на жалбоподателят е извършено допълнително счетоводно записване по всички посочени по-горе фактури, на обща стойност 137 278,90 лв., като е дебитирана счетоводна сметка 498-Други дебитори и е кредитирана счетоводна сметка 703-Приходи от продажби на услуги. Въз основа на съставената счетоводна операция приходите са начислени за финансовия период, през който са били реално извършени - м.12/2022г. Счетоводната операция, съставена през данъчен период м. 12/2022г. за сумата 137 278,90 лв., по дебита на счетоводна сметка 498 - Други дебитори и кредита на счетоводна сметка 703-Приходи от продажби на услуги е била сторнирана с дата 01.01.2023г. с цел да се избегне двойното начисляване на прихода, а и поради това, че приходите касаят предходен финансов период, през който вече са начислени. Видно от представените писмени доказателства дружествата, обслужващи чистотата на Общините - П., Б., Земен, К., Р. и Трън извозват и ежедневно предават на ДЗЗД „Регионално депо П. 2020“ отпадъци (смесени битови отпадъци, зелени отпадъци, сгурия и др.)-количествата отпадъци ежедневно се измерват, записва се дата, час, регистрационния номер на МПС, с което са превозени отпадъците, посочва се брутното и нетното тегло на товара в килограми. Данните са посочени детайлно в справки за измерванията. За периода от 01.12.2022г. до 31.12.2022 г. за всяка от Общините са представени: Справки за измервания на смесени битови отпадъци; Справки за измервания на зелени отпадъци за компостиране; Справки за измервания на други отпадъци, смеси от материали; На 03.01.2023г. общите данни от Справките за измерените отпадъци са обобщени в Констативни протоколи с №24/03.01.2023 г. за всяка от Общините. Констативните протоколи са подписани на 05.01.2023г. от представител на всяка Община и от Управителя на ДЗЗД „Регионално депо П. 2020“. Въз основа на данните от Констативни протоколи с №24/03.01.2023г. са изготвени Актове за установяване на

изпълнени услуги за периода от 01.12.2022г. до 31.12.2022г. с посочени количества в тонове, единични цени в лева за тон, данъчна основа, ДДС 0 лв. и обща стойност. В забележка е посочено, че на основание чл.163а, ал.2 от ЗДДС, ДДС се дължи от Общината. Видно от заключението на вещото лице общата стойност по всеки констативен протокол съответства на данъчната основа по издадените фактури. С Ревизионен акт №Р-22221023001453-091-001/19.06.2023г. е начислен ДДС върху общата стойност на извършените услуги от ДЗЗД „Регионално депо П. 2020“ ДЗЗД през периода от 01.12.2022г. до 31.12.2022г. на основание чл.163а ал.4. ЗДДС за фактури от съответните Общини издадени на 05.01.2023г. В **Решението на СЕС по дело С-18/13 “Макс Пен” ЕООД изрично е посочено, че данъчното третиране на доставките се определя съобразно данъчния им режим по време на възникване на данъчното събитие , което в случая е станало през м. декември 2022г. когато е приложима нормата на чл.163а ал.2 от закона.** Безспорно Закона за ДДС чл.163а в Глава деветнадесета „а“, Раздел „Данъчно събитие и изискуемост на данъка“ е извършена промяна, публикувана в ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023г., като в чл.163а е приета нова ал.(4) (Нова - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) Алинея 2 не се прилага за доставки на стоки и услуги по приложение № 2, част първа, по които получатели са държавата и държавните и местните органи. Тази редакция на нормата, цитирана в РА, е в сила от 01.01.2023г. и не е била приложима към момента на извършване на процесните услуги от страна на жалбоподателят поради което РА е незаконосъобразен и следва да бъде отменен по изложените по горе съображения.

II. По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

На основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените разноски по делото. По настоящото дело се претендират разноски в размер на 3350 лв. /400лв. за вещо лице ,държавна такса 50 лв. и 2900лв. адвокатско възнаграждение/. Поради което при определяне на разноските по делото съдът следва да се съобрази от представените доказателства по делото и искания на страните. От страна на ответника се прави възражение за прекомерност на уговореното адвокатско възнаграждение, което съдът, в настоящия му състав, намира за основателно. Безспорно, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по - нисък размер на разноските, но в размер не по - малко от минимално определения размер. Нормата на чл.78 ал.5 от ГПК, приложима във връзка с чл.144 от АПК, въвежда две кумулативно свързани предпоставки, а именно: адвокатското възнаграждение да е прекомерно/съобразно фактическата и

правна сложност на спора/ и насрещната страна да е направила искане за прекомерност на претендираните разноси.Размерът следва да е справедлив, обоснован и съобразен с действителната правна и фактическа сложност на делото, както и да не бъде по - нисък от предвидения минимален такъв,определен в Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/случая -2365,65лв. изчислен от съдът/.В тази връзка съдът намира, че несъмнено делото не е нито с голяма фактическа,нито с голяма правна сложност.Предвид това, настоящият съдебен състав намира,че следва да уважи като основателно възражението на ответника за прекомерност на договореното възнаграждение за адвокат в размер на 2900,00лв.,като го намали до размер на 2365,65лв.Така общо дължимите от ответника разноси, за които следва да бъде осъден в настоящото производство,възлизат общо на 2815,65лв.,които включват държавна такса за завеждане на делото в размер на 50 лв. и 400 лв. за възнаграждение на вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Регионално депо П. 2020” ДЗЗД ЕИК БУЛСТАТ[ЕИК],гр.С., [улица], ап.10, представлявано от Д. В. И.,Ревизионен акт РА №Р-22221023001453-091-001 от 19.06.2023г.,издаден от Р. Р. Б. и И. В. М.- Н.,мълчаливо потвърден от директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите с които допълнително са начислили на жалбоподателят ДДС в общ размер 27455,78 лв.

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ –С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати на „Регионално депо П. 2020” ДЗЗД,ЕИК БУЛСТАТ177471119, [населено място], [улица], ап.10, представлявано от Д. В. И.,сумата от 2815,65лв.,представляваща разноси по административно дело №10992/23г. на Административен съд София-град.

съдия: