

# Протокол

№

гр. София, 24.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. Б. - редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Б. - редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да внеса една корекция на лист 3 от заключението, в отговора на въпрос 4 съм посочила, че не може да бъде постигната допустимата плътност на застрояване, имала съм предвид, че не може да бъде постигната допустимата интензивност на застрояване.

**ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По какъв критерий приехте, че частта, засягаща УПИ 1307 и УПИ 1428, е икономично осъществим и целесъобразен?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Планът по отношение на УПИ II е икономично осъществим, тъй като УПИ II е отредено за жилищно застрояване и там е предвидено съответно застрояване и е целесъобразен. Що се отнася до това, че е ограничена етажността, с плана е предвидена по-ниска етажност от тази, която е допустима по устройствен план. Що се отнася до целесъобразност от гледна точка на максимално застрояване, не може да се каже, че е целесъобразна, тъй като не се постига същото, защото е предвидено повече. Планът на УПИ V не е отреден за урегулиран имот с широко обществено ползване, с режим на ТГО, а е отреден за озеленяване на обществено обслужване, като в него е предвидена сграда за обществено обслужване, а не за широко обществено ползване. За отчуждаването не мога да отговоря.

**ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Защо в отговора на т. 8 считате, че ПУП за УПИ V не е съобразен с ОУП на [населено място] от 2009 г.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** За УПИ V за озеленяване на обществено обслужване не са съобразени с ОУП, тъй като съгласно ОУП територията е жилищна зона, с комплексно застрояване и там е допустимо да се отреждат самостоятелни поземлени имоти за озеленяване с широко обществено ползване, с режим на ТГО, а в конкретния урегулиран поземлен имот е предвидено да бъде озеленяване за обществено обслужване. Може да има обществено обслужване в ж. к., но тъй като имотът е за озеленяване на обществено обслужване считам, че не отговаря на конкретното предвидено в ОУП за жилищни зони. Според мен би следвало да са разделени двата имота - отделно да бъде за обществено обслужване и отделно да бъде за озеленяване, с режим на ТГО.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ** като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в жалбата съображения. Считаме, че събраните по делото доказателства подкрепят изложените доводи, че се касае за предвиждане за озеленяване на обществено обслужване. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: