

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5958** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА –редовно призован, представлява се от адв. К. надлежно упълномощен.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на И. Б. И., срещу заповед № ЧР-СП-445/01.06.2021 г. на председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която на основание чл.107, ал.1, т.7 във вр. чл.108, във вр. чл.7 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на длъжност директор на дирекция „Обществени поръчки и правно обслужване“.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил на 05.07.2021 г. писмен отговор на жалба, ведно с в изпълнение на разпореждане на съда от 22.06.2021 г. приложени препис извлечение от регистър БУЛСТАТ, трудов договор № РД-02-16-750/26.05.2021 г.,

ДОКЛАДВА постъпило на 16.09.2021 г. допълнително становище от жалбоподателя, с което съгласно разпореждане на съда от 22.06.2021 г. изразява становището си по АП, не възразява да се приемат доказателствата към нея. Счита искането за допускане на свидетели за неоснователно и излага съображенията си за това.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.09.2021 г. молба от Председателя на управителния съвет

на Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез адвокатско дружество „П., К. и Ч.“, с която представя актуално пълномощно, в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното с.з. във връзка с препотвърждаване на пълномощията на адвокатско дружество „П., К. и Ч.“ от действащия към момента И.Д.председател на А..

Адв. И. - Поддържам изцяло жалбата и изложеното в нея. Поддържам представеното становище от 16.09.2021 г. по отношение д-вените искания на процесуалния представител на ответника. Не възразявам да се приеме АП и приложените към нея писмени доказателства да се приобщят по делото. Поддържам изложеното в становището, във връзка с направените д-вени искания от ответника.

Моля на основание чл.144 АПК, вр. чл.190 АПК ответника да представи справка извлечение от счетоводството на А. за допълнителното възнаграждение на лицето Б. И., във връзка с възложените му задачи и задължения за последните 5 години назад, считано от момента на издаване на оспорения акт. Това искане правим, във връзка с установяването, че в случая не е налице йерархическа връзка между двете лица.

Адв. К. – Жалбата е неоснователна и моля да се отхвърлите.

Правя възражение, че един от предявените искове, този който е на основание чл.104 ЗДСл е недопустим за разглеждане в това производство, същият може да бъде разгледат след влизане в сила на съдебно решение, с което процесната заповед е отменена и служителят е възстановен на работа.

Да се приемат писмените доказателства приложени към АП. Поддържам становището, което сме дали, във връзка с жалбата.

По отношение на искането за допускане на двама свидетели, не поддържам това искане и го оттеглям.

По отношение на искането за справка от счетоводството се противопоставям не считам, че с тези документи, представляващи информация за възнаграждението на лицето ще се докаже йерархическа връзка, напротив тя се извлича от Правилника за структурата дейността и организацията, както и от Организационната структура на А.. Представям и моля да приемете организационна структура на А.. Представям Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на А., където в чл.18, т.11 се вижда, че дирекция „Обществени поръчки и правно обслужване“, чийто директор е бил жалбоподателя, осъществява методическо ръководство на другите дирекции от централната и специализираната администрация по правните въпроси, каквато е администрацията, където работи неговия баща и към момента. Тези писмени доказателства доказваме една от предпоставките на чл.7, ал. 2, т.1 от ЗДСл, че е налице връзка между жалбоподателя и неговия баща.

Адв. И. - Да се приемат днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към делото писмените доказателства приложени по АП под опис, представените с молба от 05.07.2021 г., представените днес от процесуалния представител на ответника Организационна структура на А., Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на А. надлежно заверени.

Във връзка с изявлението на процесуалния представител на ответника, че оттегля искането си за допускане до разпит на двама свидетели, съдът при това положение не следва да се произнася вече по направеното възражение за тяхното допускане от

процесуалния представител на жалбоподателя, поради оттеглянето му.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на справки от счетоводството на А., относно получавани допълнителни трудови възнаграждения от служителя Б. И. - баща на жалбоподателя за последните 5 години, предшестващи издаването на оспорения в настоящото производство административен акт, съдът счита това искането за неотнормимо към предмета на спора, събирането на тези доказателства няма да допринесе с нищо за изясняването му, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя, за изискване на счетоводни справки от счетоводството на А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да се произнесе с решение, с което да уважите жалбата срещу заповедта, която да бъде отменена като неправилно и недоказана. Моля да бъде възстановен на работа жалбоподателя. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по същество. Моля да ни присъдите направените разноски, по списък който представям.

адв. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изпратения писмен отговор. Акта за прекратяване е законосъобразен, издаден в предвидената от закона форма по чл.108 ЗДСл, в него са изложени ясни и точни мотиви, които жалбоподателят е могъл да разбере. Несъстоятелен е аргумент, че за наличие по чл.7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл - трябва и двете лица, които имат констатирана роднинска връзка, за да са държавни служители. Изхождам от разпоредбата на чл.12 от Закона за администрацията, който казва, че за да се осъществява административна дейност от служители, които са на служебно и на трудово правоотношение. По делото има писмени д-ва, с които се доказва, че има йерархическа връзка на ръководство и контрол между двете лица. Ясно е посочено в длъжностната характеристика, че той поема ангажименти да извърша методическо ръководство на специализираните администрации. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Моля да ми се даде срок за писмени бележки по същество. Представям и моля да приеме списък за разноски, с препис за другата страна. Противопоставям се на размера на разноските - 1000 лв са прекомерни. За тази сума, дори да има представен кочан, не е ясно дали е заплатена. При извършена справка от моя страна виждам, че колегата И. е във връзка с жалбоподателя, адресът на кантората и адреса на жалбоподателя са едни и същи.

Адв. И. - Възражявам за прекомерност 4800 лв. Представеното днес копие на заплатено възнаграждение е съобразно минималната тарифа на адвокатите. Няма отношение каква е връзката между мен и доверителят ми, ГПК позволява роднини да се представляват.

СЪДЪТ дава на страните седемдневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: