

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8796**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ю. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. Р., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В А., Й. –
редовно уведомен, се представлява от главен специалист, магистър по право И. А., с пълномощно
по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 02.09.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 10.09.2025 г. от гл. специалист А., с която представя пълномощно и Заповед
№ 10/27.03.2024 г. на консулско длъжностно лице /КДЛ/ – Г..

ДОКЛАДВА молба от 09.09.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която

представят в превод на български език заявлението за виза, приложено по делото, както и на всички останали документи.

ДОКЛАДВА становище от ДАНС от 17.09.2025 г. за представяне на документацията относно изразено становище в резултат от проведената съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на лицето А. А. Ю..

ДОКЛАДВА писмо от 17.09.2025 г. и от 19.09.2025 г. от МВР Дирекция "Миграция", относно изразено становище в резултат от проведената съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на лицето А. А. Ю..

ДОКЛАДВА молба от 06.10.2025 г. от гл. специалист А., с която представя разпечатка от Н. по процедура по съгласуване.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Нямам възражение да се приеме административната преписка. Представям допълнителни доказателства - свидетелство за съдимост, което е в оригинал и моля съдът да ни даде възможност да представим копие на свидетелството и да си вземем оригинала. Останалите документи, които представям са свързани с професионалната ангажираност на сина на доверителя ми. Също така в България, живее неговата дъщеря. Имам искане за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане, който водим. Моля да допуснете до разпит неговата дъщеря. С нейния разпит ще установим важни обстоятелства във връзка с причините поради, които жалбоподателя не е могъл да представи свидетелството за съдимост. Синът на доверителя ми работи за О. нации, има международен договор, има представено извлечение от банкова сметка, има всички нужни средства, които той може да установи за издържане на доверителя ми. ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат представените доказателства и административната преписка. По искането за свидетел не възражам.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приобщени по делото.

По отношение на искането за допускане на свидетел при режим на довеждане, НАМИРА, че искането е основателно.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, административната преписка и представените в днешно съдебно заседание доказателства.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Ф. А. А., на 35 години, неосъждан, без дела със страните. Аз съм дъщеря на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да кажат истината.

На въпроси на АДВ. Р., свидетелката: Когато баща ми беше на интервю в Й., те искаха от него

документи. Ние събрахме всички документи и той отиде да вземе свидетелство за съдимост от С., но от 08.12. падна режима на Б. А., но тогава всички администрации спряха да работят, затвориха врати и не издаваха никакви документи до 15.08. следващата година, никой не работеше през този период. Интервюто на баща ми в Й., беше на 21.03. и тогава нямахме свидетелство за съдимост. Обадихме се на консула в Й. по телефона и му казахме, че не можем да представим свидетелство за съдимост защото администрациите в С., не работят. Попитахме го какво да правим като нямаме свидетелство за съдимост и той ни отговори, че няма проблем и че всички хора от С., които кандидатстват нямат свидетелство за съдимост към този момент. Той ни каза да дойдем със всички останали документи освен свидетелство за съдимост защото те знаят за ситуацията в С.. Моята майка идва при мен в България, защото аз живея и работя тук с децата ми и мъжа ми. Брат ми купи апартамент преди пет години за майка ми и баща ми. Те са собственици на апартамент в[жк]. Аз работя тук, живея тук и имам българско гражданство и искам да се грижа за моите родители, които да дойдат в България, аз няма да сменям държавата. Брат ми, който работи в Международна организация за емиграция от 11 години и получава доста голяма заплата може да подкрепя родителите ми. Той ще се грижи за тях и ще ги подкрепя с всичко - храна, лекарства и с всичко, от което имат нужда. Аз също ще помагам. Родителите ми искат да дойдат да живеят тук и да са спокойни и да не се притесняват за ток, за вода, от войната. ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Нямам въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, съдът я освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Поддържаме искането да бъде акта и да бъде върнат за повторно разглеждане. Поддържам аргументите изложени в жалбата. Напълно доказано е че доверителят ми няма за цел да използва за транзит страната ни. Той е възрастен човек и ако погледнете писмото, което е представено от ДАНС, неговата дата на раждане се различава значително от всички останали. Във връзка с представеното писмо от ДАНС, то наистина е свързано със свидетелство за съдимост, за което доказахме причините, поради което не е било възможно и е било прието от консулския отдел, но само да наблегна, че това не е причината за отказа. Отказа е основан единствено за това, че ще се използва държавата за транзит, а не затова, че не е налично свидетелство за съдимост. Във връзка с останалите аргументи за това, че голяма група сирийски граждани се опитват да използват страната ни като транзит това е едно общо становище, което е доказано в случая, че не се отнася за случая на доверителят ми, т.е. напълно немотивиран се явява издадения административен акт и според мен е напълно изчистен от гледна точка на фактология. Има изключително изобилна практика на този съд във връзка с немотивираност на подобни актове. Действително случаят на доверителя ми е изключително специфичен не просто заради възрастта, а заради пълната интеграция. Това, че изключително дълъг период се забавя този възрастен човек не може да дойде и да се събере със семейството си.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като решение за виза за дългосрочно пребиваване се взима след провеждане на съгласувателна процедура и е налице отрицателно становище на ДАНС, че лицето по време на подаване на заявлението и разглеждането на заявлението от службите за административен контрол на чужденци, не е могъл да обоснове условията и целта на заявеното пребиваване, а също така не е имал необходимия набор от документи. ДАНС, дава мотивирано становище по чл. 41, ал. 1, т. 2, което е отрицателно и следва отказ в Националната визова и информационна система, тъй като решението се взима в условията на обвързана компетентност. Ще цитирам един принцип от международното право, че държавите членки имат право да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лице, които не са техни граждани.

АДВ. Р.: Във връзка със становището на ДАНС и съгласувателната процедура, тя е само съгласувателна, т.е. консулския отдел има пълната отговорност да вземе мотивирано решение на база цялата фактология, която е събрана по делото и индивидуалната преценка на всеки случай. Във връзка с контрола на границите нямаме нищо против той трябва да става съобразно със законовия ред и това внася несигурност в българското общество спрямо българските граждани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: