

РЕШЕНИЕ

№ 3070

гр. София, 11.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5207** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на Д. Д. Д. от гр.С. срещу Заповед №Т-684/05.05.2010 година на Директор на Дирекция"Социално подпомагане" Л, потвърдена с Решение № РД-01-263/25.06.2010 година на Директор РД"СП".

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената ата заповед и се иска отмяната и.

В съдебно заседание, оспорващата Д. Д. Д., редовно и своевременно призована, се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването - Директор на Дирекция"Социално подпомагане-„Лозенец" гр.С., редовно и своевременно призован, чрез процесуалния си представител-адвокат Я оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 22.04.2010 година, оспорващата Д. депозирала Молба- декларация до Директора на Дирекция"Социално подпомагане-Лозенец", с която пискала да и бъде отпусната месечна помощ за детето и Дея Десиславова Д., родена на 20.10.2000 година по реда на чл.7, ал.3 от ЗСПД, към която приложила Удостоверение за получения от нея брутен доход за период от една година преди подаване на молбата, Удостоверение, рег.№333/19.04.2010 година, издадено от СОУ"Г.С. Раковски", гр.С., удостоверяващо ,че Дея Десиславова Д. е записана в дневна форма на обучение в -III г глас на учебната 2009-2010 година и Декларация за съгласие.

След депозиране на Молбата- декларация и предвид непредставянето на Удостоверение за извършени имунизации и профилактични прегледи на детето, на

оспорващата е даден 14 дневен срок за представяне на същото, за което свидетелства отбелязаното върху Молбата-декларация от страна на оспорващата, че в 14 дневен срок ще представи исканото удостоверение.

На 05.05.2010 година, ответникът по оспорването издал оспорената Заповед № Т 684/05.05.2010 година, с която отказал отпускането на месечна парична помощ на основание чл.7 от ЗСПД, тъй като не е представена служебна бележка от личен лекар на основание чл.7, ал.3, т.12 от ППЗСПД в 14 дневен срок.

Заповедта е връчена на оспорващата по пощата с обратна разписка на 27.05.2010 година/ видно от разписката, приложена на лист 12 от делото/.

Срещу издадената заповед оспорващата депозирала жалба до Директор РД"СП"-С.-град, а последният с Решение №РД-01-263/25.06.2010 година отхвърлил жалбата на оспорващата Д. Д. Д. и потвърдил Заповед № Т-684/05.05.2010 година на Директор на Дирекция" Социално подпомагане- Л.

Решението е връчено на 01.07.2010 година по пощата с обратна разписка на оспорващата.

По делото е приложено заверено копие на цялата административна преписка.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-С. град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Оспорената Заповед №Т-684/05.05.2010 година на Директор на Дирекция" Социално подпомагане- Лозенец"С., потвърдена с Решение №РД 01-263/25.06.2010 година на Директор на Регионална Дирекция"Социално подпомагане"-С.- град, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, вр. с чл.154, ал.2, т.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

В разглеждания случай, оспорената заповед е издадена от компетентен орган-това е Директорът на Дирекция"Социално подпомагане-Лозенец"-гр.С., на когото изрично по силата на чл.10, ал.6 от ЗСПД е предоставено правото да издава заповеди за отпускане на семейни помощи за деца, респективно да издава откази за отпускане на помощи за деца. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Заповедта съдържа предвидените в чл.59, ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването и. При издаването на заповедта, административният орган-Директорът на Дирекция"Социално подпомагане-Л" гр.С. е нарушил процесуално правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално-правните.

Основен конституционен принцип, залегнал в разпоредбата на чл.47, ал.1 от Конституцията е, че отглеждането на децата до пълнолетието им се подпомага от държавата. В Конституцията на РБ е прогласено и правото на гражданите на социално подпомагане- чл.51, ал.1. Социалното подпомагане е намерило доразвитие в Закона за социалните помощи за деца, сочещ вида на отпусканите месечни помощи за деца, една, измежду които е отпускане на месечна помощ за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20 годишна възраст. Редът за отпускането им е регламентиран в Правилника за прилагане на Закона за семейните помощи за деца. В чл.10, ал.6 от Закона за семейните помощи за деца изрично е предвидено субсидирано прилагане на АПК относно неуредените със закона въпроси, свързани с издаването, оспорването и изпълнението на административните актове. Кръгът на лицата, имащи право да получават семейни помощи за деца е очертан в чл.3 от Закона за семейните помощи за деца, според която право на месечна помощ за деца имат семействата на българските граждани

,които оглаждат децата си в страната. За да се породи това право, лицето, което подава молба – декларация следва да представи подробно изброени в Правилника документи- Удостоверение за получения брутен доход на лицето за една календарна година назад преди подаване на молбата- декларация, Удостоверение, че детето е записано в дневна форма на обучение и редовно посещава училище, а с изменението на ППЗСПД в сила от 09.04.2010 година- Служебна бележка, удостоверяваща извършените задължителни имунизации и профилактични прегледи на детето, издадена от личния лекар на детето, а при липса на избор на личен лекар - от регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве

В настоящия случай, събраните по делото доказателства несъмнено сочат, че след депозиране на Молбата- декларация от страна на оспорващата и предвид непредставянето на новоизискващата се Служебна бележка, издадена от личния лекар и удостоверяваща, че детето е преминало задължителните профилактични прегледи, и имунизации, административният орган е дал 14 дневен срок на оспорващата да представи липсващия документ, като за целта оспорващата е била надлежно уведомена, за което свидетелства и отбелязването върху самата Молба-декларация-че ще представи служебната бележка до 14 дневен срок. Уведомяването е извършено на датата на подаване на декларацията-22.04.2010 година, като този срок е започнал да тече от 23.04.2010 година и съответно изтичащ на 06.05.2010 година-неприсъствен ден, съответно на това изтичащ на 10.05.2010 година- понеделник присъствен ден/ 07.05.2010 година също е обявен за неприсъствен/. Заповедта, с която е отказано отпускането на исканата месечна помощ е с дата 05.05.2010 година, като административният орган я е издал преди да е изтекъл предвиденият 14 дневен срок, като по този начин е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила-най вече на чл.5, ал.1 от ППЗСПД. Това нарушение е съществено и е довело до нарушаване правата на оспорващата. Наред с това, посоченото в заповедта непредставяне на исканите документи в 14 дневен срок и преклудиращо правото на оспорващата да получи месечна помощ за детето си, не съответства на събраните по делото доказателства и е лишено от смисъл и съдържание.

Тези нарушения водят до незаконосъобразност на оспорения административен акт, което предполага отмяната му. Посоченото в Решението на Директор на РД”Социално подпомагане”С.- град- по- късно представяне на исканата служебна бележка, само по себе си не може да доведе до законосъобразност на административния акт, защото същият е издаден преди да изтекъл 14 дневният срок за поправяне на нередовната Молба-Декларация. Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, то административната преписка следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне. При новото произнасяне, Директорът на Дирекция”Социално подпомагане-Л”, следва да прецени дали са основанията за отпускане на исканата помощ от страна на оспорващата съобразно представените доказателства или не.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.1. ал.2 АПК, Административен съд-С.-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №Т-684/05.05.2010 година на Директор на Дирекция ”Социално подпомагане- Л”, потвърдена с Решение № РД-01-263/25.06.2010 година на Директор РД”СП”.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ”СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ- ЛОЗЕНЕЦ” ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОПРЕДЕЛЯ 14 ДНЕВЕН СРОК ЗА ИЗДАВАНЕ НА НОВ АДМИНИСТРАТИВЕН АКТ.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати НА СТРАНИТЕ. Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен

срок от получаване на препис от решението, съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.
АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: