

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, представлявано от управителя Л. Лауритано – редовно уведомен, законен представител не се явява, представлява се от АДВ. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С. с представено по делото пълномощно.

СПП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. А. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Г. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото ССЕ, постъпило в съда на 14.10.2025г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице :

Л. Г. А. - 54 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ :

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на АДВ. Г. :

Работила съм само по представените документи по делото. Не съм извършвала проверка в счетоводството на дружеството.

Разликата от 106 197 евро е разликата, която е установена от органите на НАП и аз я потвърждавам. Тази сума съм я взела от ревизионния акт, проверена е, тя не се формира само от посочените на стр. 22 от заключението две фактури, които изцяло не са включени. Има и други разлики, които са описани в констативната част на заключението, които потвърждавам.

Специално за тези две фактури, които съм описала, са приложени транспортни документи.

Проверила съм всички документи по делото, съдържащи се в 3 папки и съм ги описала в заключението, което съм дала. Това са транспортни документи, приемо-предавателни протоколи и изцяло потвърждавам констатациите в ревизионния акт на органите на НАП относно съдържащите се в административната преписка документи. Не съм открила други - нови или липсващи документи, извън посочените от органите по приходите.

Видяла съм приложени документи от системата на НАП на български език, които са в отговор на данъчната проверка. Прегледала съм ги, това са разпечатки и са по линията на обмен на български език, като са приложени и съм ги цитирала в заключението.

По делото не съм видяла писмени потвърждения приложени, не съм видяла други документи, освен тези документи, описани от органите на НАП във връзка с извършените от дружеството ВОД.

По отношение на задача № 3 в заключението съм посочила, че в отговор на отправеното запитване от българската данъчна администрация румънската данъчна администрация е посетила адреса на дружеството и не е открит управител, допълнително беше изразено в писмото, че това дружество – румънското не е отчело за целия период нито една сделка с български контрагент.

По задача № 5 в заключението по отношение на дружеството „СКАРБОЛИ ДЗУКЕРИ“ С.Р.Л. – Италия в писмото от италианската администрация бяха приложени документи от счетоводната отчетност, приемо-предавателни протоколи, ЧМР-та, беше приложена счетоводна справка за движението по партидата на българския контрагент. Лично не съм видяла приложени документи на банката за извършени банкови трансфери от българския контрагент на италианското дружество, нито пък от българска страна бяха приложени такива документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. на въпроси на ЮРК. С. :

Прегледала съм последно представените документи с превод и по тях съм работила, в това число и примерно документ за транспорт № 6312/27.12.2021г., който е с подписи. В заключението съм записала, че само някои от транспортните документи нямат подпис на страните, не всички.

В отговора на румънската администрация съм установила, че пише, че румънският получател официално ще бъде deregистриран от 01.01.2022г., след проверявания период, който е бил за

2021г. През проверявания период румънското дружество е било действащо.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице.

АДВ. Г. : Оспорвам заключението.

Смятам, че същото не отговаря в пълнота на зададените въпроси.

В настоящото съдебно заседание вещото лице уточни, че по отношение примерно на Въпрос № 1, касаещ дружество „СКАРБОЛИ ДЗУКЕРИ“ С.Р.Л., разликата, която е установило, е разликата, констатирана от НАП, и тя е 106 197 евро, като в констативната си част вещото лице описва 4 броя фактури на дружеството, които приема, че отговарят респективно на посочените от НАП.

По отношение на всички други въпроси вещото лице приема в своите заключения, че не са налице доставки, тъй като от приложените документи липсват банкови извлечения, частично подписи по ЧМР-та и приемо-предавателни протоколи.

На нито един от зададените въпроси, а именно налице ли са всички изискуеми документи, така както са описани в чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС, примерно относно наличие на писмени потвърждения, не беше отговорено изрично дали такива са представени от дружеството жалбоподател.

На следващо място считам, че така представените писмени отговори по линията на международното сътрудничество не могат да бъдат ползвани в правота в настоящото производство, доколкото те не представляват извършени от румънските и италианските власти ревизионни производства с оглед извършване на реална ревизия на конкретното дружество, а изчерпват съдържанието си само на база проверка в офис на дружеството, която е извършена след ревизирания период.

Считам, че по отношение на тези въпроси, би следвало да бъде извършена допълнителна експертиза от друго вещо лице.

ЮРК. С. : Не възразявам да се приеме заключението.

По отношение на възраженията на колегата за разминаването на посочената стойност на двете неотчетени фактури и общата сума, за която вещото лице пише, че е разликата между декларираните между италианското дружество ВОД и декларираните от жалбоподателя В., произтича от това, че има част от ревизионния акт, която е отменена в хода на административното обжалване с мотиви, че доставките не са били укрити.

По отношение на възраженията, изложени от колегата, вещото лице е посочило какво е видяло и изследвало като документи и съдът е този, който трябва да прецени дали това са документите, които законодателят изисква.

АДВ. Г.: Държа на повторно заключение.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1300 лева и задължава жалбоподателя да до внесе разликата от 600 лева в седмодневен срок от днес.

Съда намира, че направените от процесуалния представител на оспорващото дружество възражения във връзка със заключението на вещото лице са свързани с предмета на спора по

същество и в конкретния случай за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо възлагане на допълнителна или повторна експертиза по делото, с оглед на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за назначаване на допълнителна Съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид, че страните не правят други доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт, издаден от 29.07.2024г.

Моля да ни присъдите съдебни разноски.

Считам, че в хода на производството не се доказаха твърденията и констатациите, описани в ревизионния акт, а от изслушаната и приета по делото Съдебно-счетоводна експертиза не се доказаха твърденията на НАП, дори и с оглед обстоятелството, че вещото лице е излязло извън предмета на задачата си и е опитало да вмени правни изводи от същностна на спора в заключителната си част.

Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите подадената жалба, като ми дадете възможност да изложа аргументи.

Претендирам разноски за юрисконсултко възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в десетдневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: