

РЕШЕНИЕ

№ 1183

гр. София, 21.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2073** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [община] против Заповед №03-РД/3109/16.12.2011г. на Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие”-Разплащателна агенция.

С посочената заповед се отказва да бъде финансирано подаденото от [община] заявление за подпомагане с идентификационен номер: 28/321/00864 по реда на Наредба 25/29.07.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. като незаконосъобразна-издадена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и при неправилно приложение на материалния закон, поради следните съображения:

Жалбоподателят поддържа, че заповедта е немотивирана и издадена в нарушение на разпоредбата на чл.59 от АПК за произнасяне на административния орган с мотивирано решение, което обстоятелство е съществен порок на самата заповед и основание за отмяна. В същата било посочено, че подадените заявления за подпомагане надхвърлят наличния бюджет по мярката за периода на прием, определен със Заповед 01-РД/2897 от 2.09.2010 г. на Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие", одобрена от Министъра на земеделието и храните. Посочено е, че е извършено класиране на кандидатите съгласно критериите за оценка по чл.28, ал.3, т.2 от Наредбата и заявлението за подпомагане на [община] е получило 50 точки, поради

което следва да получи отказ от финансиране, поради недостатъчен бюджет по мярката, тъй като е подадено след 23.09.2010 г. 15.42.37 часа.

Със Заповед №01-РД/2897 от 02.09.2010 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се определя периода на прием на заявленията за подпомагане и бюджета за дейностите както следва: В т. 2.1 100% от бюджета по мярката за 2011 г. и неусвоения бюджет от предишен период на прием, от които 7.5 мил. Евро са гарантиран бюджет за инвестиции по чл.4, ал. 1, т. 10 от Наредбата. В т. 2.2 е включен размера на допълнителния бюджет за 2009 и 2010 г. по ЕПИВ /Европейски план за икономическо възстановяване/, който обхваща именно дейността по чл. 4, ал. 1, т.3 от Наредбата за която кандидатства общината със заявление за подпомагане номер: 28/321/00864 с проект "Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място]- [община]" за инвестиция - за реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съображения.

В обжалваната заповед на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" не се конкретизира, колко заявления има подадени по гарантирания бюджет по ЕПИВ/ по чл. 4, ал. 1, т. 3 от Наредбата/ , как е разпределен той и как са класирани проектите, а се излагат общи цифри и стойности. Освен това не става ясно, колко проекти са класирани по общия бюджет по мярката по т. 2.1 от Заповед 01-РД/2897 от 02.09.2010 г. на Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" за дейността по чл. 4, ал.1, т.3. По тази причина - липсата на конкретни мотиви за извършеното класиране и разпределение на бюджета, сочела на извода, че неоснователно, незаконосъобразно и несправедливо е разпределен бюджета по мярката.

На второ място, извършеното класиране на кандидатите съгласно чл. 28 ал.3, т.2 от Наредба №25, според което заявлението на жалбоподателя за подпомагане получава 50 точки, било невярно и в грубо нарушение на критериите за оценка, посочени в Приложение 5 от Наредбата.

С извършената оценка жалбоподателят бил лишен от разглеждане на заявлението за подпомагане, както е отбелязано в заповедта, че наличният бюджет по мярката не е достатъчен за финансиране на заявления за подпомагане. В тази връзка погрешното оценяване /класиране/ на заявлението за подпомагане е самостоятелно основание за отмяна на горе цитираната заповед.

На трето място Заповедта била незаконосъобразна поради това, че е издадена 15/петнадесет/ месеца след подаване на заявлението за подпомагане. Същото е прието на 30.09.2010 г. , а заповедта за отказ на финансиране е от 16.12.2011 г., получена на 28.12.2011 г. В този смисъл съществено бил нарушен чл.28, ал.1 от Наредба 25 , чийто срок е до 5 /пет/ месеца. Забавянето на произнасянето по заявлението на дружеството е незаконосъобразно действие на административния орган, тъй като същия не е изпълнил задължението си по Наредба №25 да разгледа заявлението, или да ги уведоми в срок за отказа за финансиране. Липсата на компетентност и административен капацитет в ДФ"Земеделие" е довело до 15-месечно забавяне и не разглеждане на заявлението за подпомагане, при положение, че същото е подадено в определения за това срок и приложените в него документи са били редовни.

На четвърто място сочи, че Заповедта е незаконосъобразна и на друго основание. Същата е издадена в изпълнение на правомощията на Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие". Съгласно Наредба №25 и Закона за подпомагане на земеделските производители. Тези нормативни актове вменят на директора задължението да ръководи и контролира разходването на бюджетните средства по Програмата за

развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., а и да следи за нейното изпълнение. В негова компетентност е било да спре приема на документи в момента, когато достигнат рамките на определения бюджет по мярката. Ето защо е нарушение да се откаже финансиране на заявлението за подпомагане поради недостиг на бюджет, при положение, че същото е подадено в определения за това срок, приложените в него документи са били редовни и за този вид инвестиция има гарантиран бюджет по ЕПИВ.

При горните фактически твърдения моли съдът да отмени Заповед № ОЗ-РД/3109/16.12.2011 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" и да задължи органа да разгледа заявлението за подпомагане; 13/312/01771 за отпускане на финансова помощ.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна и моли съдът да отхвърли стореното с нея оспорване на административния акт.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по смисъла на чл. 145 и сл. от АПК срещу адресат на акта, който брани свое накърнено материално право с издадената заповед. .

Жалбоподателят е уведомен за обжалваната заповед на 04.01.2012г., видно от печата върху приложеното по делото Уведомително писмо изх.№ 01-0800/3850 от 16.12.2011г. по описа на ДФ „Земеделие”. Подадената до съда жалба е депозирана до Административен съд София град, чрез органа издал оспорения акт и на дата 16.01.2012г. Последното обстоятелство се установява от положения мокър печат върху жалбата с вх.№ 01-0800/3850 от дата 16.01.2012г. по описа на ДФ „Земеделие”. С квитанция за прием на заявление за подпомагане по мярка 321”Основни услуги за икономиката и населението в селските райони”, ответникът е удостоверил, че жалбоподателят [община] с УРН и идентификационен номер 28/321/00864, е подала същото на 30.09.2010г. в 15,10,44 часа. Последното обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, за което е сторил изрично изявление в съдебно заседание на 19.06.2012 година.

Предварителната проверка за допустимост на кандидата по мярка 321, е подписана от представител на [община], за което е положен и печата на общината.

Жалбоподателят представи документалната проверка КЛ1, състоящата се от 5 листа, приета от ответника и подписана от жалбоподателя. От същата се установяват документите, които е подала [община] при кандидатстването по мярката.

Със Заповед № 01-РД/2897 от 02.09.2010г. на Държавен фонд „Земеделие”, одобрена от Министъра на земеделието и храните, е определен периода на прием на заявления за подпомагане по наредба № 25 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Основни услуги на населението и икономиката в селските райони за периода 2007-2013г”, с начална дата 20.09.2010г. и крайна дата 22.10.2010г. Финансовата помощ за проектите, приети в периода на прием включва-100% от бюджета по мярката за 2011г. и неусвоения бюджет от предишен период на прием, от които 7,5млн. Евро са гарантиран бюджет по чл.4 ал.1, т.10 от Наредба №25, допълнителен бюджет по ЕПИВ за 2009 и 2010г.

Посочено е в заповедта, че инвестициите са за строителство, реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения.

Установява се от заключението на вещото лице Г. Н. К. от дата 19.10.2012г., че проектът, за който е кандидатствал жалбоподателя е реконструкция на водоснабдителна мрежа и съоръжения в [населено място], общ.С..

Проектът на общината е съгласуван с архитекта на общ. С., но няма данни към досието по делото, за съгласуване от експлоатираното дружество [фирма] Я.. Проектът не третира изграждането и подобряването на отклонение от уличната мрежа, собственост на частни лица, както и не третира разширяване на водопроводната мрежа на [населено място].

Съдът е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задача поставена от жалбоподателя, с участие на вещо лице И. Йонов. Същото се прие от съда и страните, и се кредитира като вярно и безпротиворечиво дадено.

Въз основа на него съдът приема за установено, че до класиране са допуснати и в този смисъл са получили субсидия четири броя проекти, оценени съгласно критериите с по 50 броя точки. Един брой проект е класирани/получил субсидия без присъдени точки по критериите за оценка на проектите.

От така класираните/получили субсидия пет броя проекти, съответно три броя са по ЕПИФ и два броя проекти са по Общия бюджет.

В този смисъл вещото лице заключава, че има класирани и получили субсидия проекти, които са получили 50 точки съгласно критериите за оценка, както и проект без точки.

Установява се следователно, че по ЕПИФ са получили субсидия с 50 точки, общ.П., общ.Вълчидръм и общ.С., а по общия бюджет читалище [населено място] и общ.Гълъбово.

Към първоначалната единична ССЕ, вещото лице Йонов е приложило и таблица за разпределението по бюджет по т.2.1. от заповедта, по който са класирани 68 броя проекти. Съгласно критериите за оценка, посочени в Приложение №5 от Наредба №25, класираните проекти са от 80 до 60 точки за последния. Прилага се към заключението и класиране по ЕПИФ по т.2.2 от Заповед №01-РД/2897, като съгласно критериите за оценка класираните проекти са от 70 броя точки за първия до 60 бр. точки за последния.Класирани са 15 броя проекти. По т.2.2. класираните проекти обхващат дейности по строителство, реконструкция и рехабилитация на водопроводни системи и съоръжения на водоснабдителната система и съоръжения по чл.4, ал.1, т.3 от Наредбата.

Видно е от представената административна преписка, че жалбоподателят кандидатства по мярка 321, като проектът се осъществява на територията на общините по Приложение №1 от Наредбата.

Според приложената по делото Програма за развитие на селските райони, мярка 321, включва финансиране на строителство/реконструкция/рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения и на канализационни съоръжения и системи.

С уведомително писмо изх.№ 01-0800/1476 от 31.05.2011г. по описа на ДФ Земеделие, жалбоподателят е запознат с необходимите документи, които следва да представи в оглед заявлението за кандидатстване по мярката.

[община] е представила в ДФ Земеделие поисканите от фонда документи, за което се представя и писмо от 10.06.2011г. изх.№ 723 по описа на [община]. Към писмото се представят и поисканите от ДФ „Земеделие” писмени документи.

Видно е от Таблица за избор /Папка 4, стр. 1202/, че проектът на жалбоподателя е

оценен с 50 точки, като оценяването е станало на 01.12.2011г., а таблицата за избор на проекта е била проверена повторно от експерт. Към тази таблица се прилага и Приложение №7, в което детайлно е посочено защо на кандидата са определени съответния брой точки.

С писмо изх.№ ТСУЕ-28 от 10.01.2012г. /Папка 4, стр. 1224/, по описа на [община], последната признава, че е допуснала техническа грешка в писмо вх.№02-0800/3668 от 02.12.2011г., като действително е посочен грешен номер на старо заявление за подпомагане 28/321/00427, което касае стар проект. В действителност писмото се отнасяло до заявление за подпомагане 28/321/00864.

С писмото от 02.12.2011г. и приложените към него документи, жалбоподателят всъщност е поискал да се промени наименованието на проекта с идентификационен номер 28/321/00864, а именно „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа и рехабилитация на съществуваща канализация в [населено място], общ.С., но след като е извършено оценяване на заявлението на жалбоподателя. Приложените към това писмо документи се намират в Папка 2, стр.459 и сл.

Последното обстоятелство се потвърждава в становище на ответника от дата 16.01.2013г. и писмените му бележки от дата 11.02.2013г., за които съдът е дал указания по чл.149 от ГПК.

От правна страна, съдът намира следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, а именно Заповед № ОЗ-РД/3109 от 16.12.2011 г., с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба №25 от за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизирание на земеделските стопанства“ по Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., е отказано да бъде финансирано заявлението за подпомагане на кандидата [община].

Последната е подала заявление за кандидатстване по ЕПИФ по чл.4, ал.1 т.10 от Наредба №25, който обхваща дейност по т.2.2 от заповедта, респ. чл.4, ал.1, т.3 от Наредбата/така и твърденията на жалбоподателя в жалбата до съда/.

Следователно проектът не финансира по т.3 на чл.4 от Наредбата. строителство/реконструкция/рехабилитация на канализационни системи и съоръжения.

Ако дейностите по т.2 и 3 от чл.4 бяха едни и същи, то законодателят нямаше да ги посочи в отделни хипотези, както е сторено в случая.

Затова, с оглед тълкуването на т.2.2. и т.3 от оспорената заповед, това идва да докаже, че дейностите по т.3 на чл.4, доколкото в заповедта изрично се посочва, че финансирането е за дейности по всички дейности по чл.4, ал.1, ще попадне в обхвата на финансирането по общия бюджет.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на Министъра на земеделието ДФ „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за

развитието на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. Па от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решения по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

С оглед на това, приложима към административното производство е Наредба № 8/03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „модернизиране на земеделските стопанства" по Програмата за развитието на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

Съгласно нормата на чл. 35, ал. 1 от Наредба № 8/03.04.2008 г., изпълнителният директор на Разплащателната агенция се произнася със заповед за одобрение или отхвърляне на заявлението.

При тази констатация, съдът намира, че оспорената в настоящото производство заповед на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие" - Разплащателна агенция, е издадена от компетентен орган в рамките в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Видно от Заповедта, фактическо основание за издаването ѝ е недостатъчния бюджет по мярката, като с оглед на това и на основание чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8/2008 г. е постановен отказ за финансиране,

В нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата изчерпателно са изброени условията, при наличието на които административният орган може да постанови пълен или частичен отказ за финансиране. В т. 4 като предпоставка за постановяването на отказ е регламентирана недостатъчността на бюджета по мярката.

От заключението на вещото лице се установи, че подаденото заявление е било разглеждано при условията на ограничен бюджет, тъй като е бил надхвърлен бюджета по мярката.

Заявлението за подпомагане на [община], по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" е подадено на 30.09.2010 г., т.е. по време на третия период на прием по мярката, който съгласно Заповед № 01 - РД/2897 от 02.09.2010 г., стартира на 20.09.2010 г. и приключва на 22.10.2010 г. и включва всички допустими дейности по чл. 4, ал. I от Наредба № 25, включително и инвестиции по Европейския план за икономическо възстановяване (ЕПИВ).

Бюджетът за този период на прием, съгласно гореописаната заповед е в размер на 100% от бюджета по мярката за 2011 г. и неусвоения бюджет от предишен период на прием /148 094 083,41 лв./, от които 7,5 млн. евро са гарантиран бюджет за инвестиции по чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 25 и размера на допълнителния бюджет по ЕПИВ за 2009 г. и 2010г. по мярката /36 019 869,82 лв./.

В процесния период период на прием са подадени 240 бр. заявления, по .2.1 и т.2.2. общо класирани 83 проекта.

Заявленията са за подпомагане със заявена субсидия са на обща стойност 765 871 189,07 лв., видно от което общата сума на подадените заявления надхвърля наличния бюджет за периода. Това налага заявленията да се обработват съгласно процедура за обработване на заявления за подпомагане при ограничен бюджет и при спазване на изискванията на чл. 31, ал. 1 от Наредба № 25 от 29.07.2008 г.

Съгласно процедурата за обработване на заявления за подпомагане при

ограничен бюджет, одобрението на подадените заявления се извършва в низходящ ред, до размера на бюджета, определен в заповедта след извършване на класиране съгласно критериите за оценка по чл. 28, ал. 3, т. 2. от Наредба № 25 от 29.07.2008 г., а в случай, че в резултат на класирането определен брой проекти наберат еднакъв брой точки, но не е наличен бюджет за финансирането на всички с еднакъв брой точки, остатъчният бюджет се разпределя по ред на приемане на заявленията.

Наличният бюджет по мярката, определен със Заповед № 01-РД/2897 от 02.09.2010 г., е достатъчен за финансиране на заявления за подпомагане, получили най-малко 50 т. при класиране и приети до 15:42:37ч. на 23.09.2010г. Заявлението за подпомагане, подадено от кандидата [община] е получило 50 бр. точки при класирането съгласно критериите за оценка по чл. 28, ал. 3, т. 2. от Наредба № 25 от 29.07.2008 г. и същото е подадено на 30.09.2010 г., в 15:10:44 ч., поради което е получен отказ за финансиране при условията на чл. 30, ал. 1, т. 4, а именно - недостатъчен бюджет по мярката.

В жалбата си кметът на [община] изразява несъгласие с получения брой точки при оценката на заявлението за подпомагане с ИД №28/321/00864 от 30.09.2010 г.

Проектът на [община] с ИД №28/321/00864 е получил 50 точки, видно от приложената по делото документация за оценка.

По критерии 4 „Проектът е за рехабилитация на водоснабдителната и канализационна системи" са дадени 0 точки. Точки по критерия се поставят на проекти за рехабилитация на водоснабдителната и канализационната система. Критерият може да се приложи, когато в заявлението за подпомагане е посочено, че ще се рехабилитира съществуващата водопроводна мрежа и ще се възстанови, реконструира, разшири или модернизира съществуваща канализационна мрежа. Точки по критерия не следва да се дават, когато заявлението за подпомагане включва инвестиция само за реконструкция на водопроводната мрежа на [населено място], общ. С..

В жалбата жалбоподателят твърди, че е следвало да получи 60, а не 50 точки, тъй като неправомерно му били отнети 10 точки по критерий 4. Според ответника в писмените бележки по делото, това не било вярно, тъй като в първоначалното си заявление за подпомагане жалбоподателят не е посочил, че ще се рехабилитира съществуващата водопроводна мрежа и ще се възстанови, реконструира, разшири или модернизира съществуваща канализационна мрежа.

На 02.12.2011г. в ДФ „Земеделие" е входирано писмо с № 02-0800/3668, с което [община] внася нови К. и заявление към проект № 28/321/00427, в което е посочено, че проектът рехабилитира съществуващата водопроводна мрежа и ще се възстанови, реконструира, разшири или модернизира съществуваща канализационна мрежа. Погрешно се изписва ИД № на проекта, като се посочва не процесния ИД № 28/321/00864, а ИД на друг предхождащ проект, поради което това писмо не е взето предвид при изготвянето на заповедта за отказ /становище на ответника в писмени бележки по делото от 11.02.2013г. и депозиран в съдебно заседание на 29.01.2013г/.

По-късно на 16.01.2012г., един месец след издаването на обжалваната

заповед за отказ, с писмо Вх. №02-0800/3668, общ. С. уведомява ответника, че е допусната техническа грешка в писмо с Вх. №02-0800/3668 от 02.12.2011г. и внесените документи - ново заявление и нови К., се отнасят за проект с ИД №28/321/00864, а не за проект с ИД№28/321/00427. Чрез тях, [община] иска да актуализира стойността на проекта и промени първоначално заявените такива.

Действително в обжалваната заповед не е посочено колко заявления са подадени за кандидатстване по общия бюджет и по гарантирания бюджет по ЕПИВ/ по чл. 4, ал.1, т.3 от Наредбата/. Няма данни как е разпределен той и как са класирани проектите, а се излагат общи цифри и стойности.

С приложената по делото заповед 01-РД/2897 от 02.09.2010 г. на Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" се определя периода на подаване на документите.

Съгласно приетата по делото техническа експертиза, проектът третира именно дейностите, включени в допълнителния бюджет съгласно т. 2.2 и т. 3 от заповедта, касаещи строителство, реконструкция и рехабилитация само па водоснабдителни системи и съоръжения.

Видно от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, в приложението към нея: под No 13 - [община] е подала заявлението за подпомагане на 11.10.2011 г. с проект: "Изграждане и реконструкция на водопроводната и битово фекална канализационна мрежа на е. Т., общ. Н.". Субсидията е одобрена от бюджета по ЕПИВ в размер на 4 078 246.00 /четири милиона седемдесет и осем хиляди двеста четиридесет и шест/ лв. Под No 98 - [община] е подала заявлението за подпомагане на 22.10.2011 г. с проект: "Реконструкция на вътрешни водопроводна мрежа и изграждане на канализационна система е пречиствателно съоръжение на [населено място], общ. Г. Д.. Субсидията е одобрена от бюджета по ЕПИВ в размер на 5 024 698.00 /пет милиона двадесет и четири хиляди шестстотин деветдесет и осем/ лв. Под No 159 - [община] е подала заявлението за подпомагане на 14.10.2011 г. с проект: "Рехабилитация на общински пътища и реконструкция на вътрешна водопроводната мрежа на [населено място], общ. Т.." Субсидията е одобрена от бюджета по ЕПИВ в размер на 3 618 938.00 лева.

Посочените примери сочат, че има разпределена субсидия в размер на 12 721 882.00 /дванадесет милиона седемстотин двадесет и една хиляди осемстотин осемдесет и два/ лв. от бюджета на ЕПИВ, дори и след подаденото заявление на [община].

Жалбоподателят счита, че извършеното класиране на кандидатите съгласно чл. 28 ал.3, т.2 от Наредба 25, според което неговото заявление за подпомагане получава 50 точки, е постановено при нарушение на критериите за оценка, посочени в Приложение №5 от Наредбата, критерий 4 неправилно се тълкувал и следвало да получи 60 точки.

По делото няма спор, че Заповедта е издадена 15/петнадесет/ месеца след подаване на заявлението за подпомагане. Същото е прието на 30.09.2010 г. , а заповедта за отказ на финансиране е от 16.12.2011 г., получена на 28.12.2011 г.

Според чл.28, ал.1 от Наредба 25 срокът за произнасяне е до 5 /пет/ месеца.

Жалбоподателят счита, че Заповедта е незаконосъобразна и на друго

