Протокол
№

гр. София, 10.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,** в публично заседание на 10.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13069** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ц. И., редовно призован, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ – Г. С. Г. – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В 04 ГРУПА, 01–ВИ СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от А. Ц. И. от [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2020 от 23.09.2026 г., издадена от Г. С. Г. – младши автоконтрольор в 04 група, 01 – ви сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, постъпила чрез ССЕВ.
ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 03.11.2026 г. от ответника с приложени заверени копия на

писмени доказателства относно компетентността на органа, издал оспорената ЗППАМ.
ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 04.11.2026 г. от ответника с приложени писмени доказателства.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, както и тези, представени с молбите от 03.11.2026 г. и 04.11.2026 г. от ответника писмени доказателства относно компетентността на административния орган, постановил акта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Заявявам, че във връзка с формулираните искания за представяне на доказателства, посочени на лист 12 от делото, не разполагаме с изрично отбелязаните в жалбата документи, респективно видеозаписи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, формулирани и от двете страни, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля да отмените обжалваната от мен заповед, като незаконосъобразна.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: