

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „БТК“ АД, редовно уведомен, представлява се адв. Б. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА С., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 01.03.2023 г. от ответника с приложени копия на писмени доказателства, представени в предходно с.з на 22.02.2023 г., които са изпратени на оспорващия за запознаване и излагане на становище.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 22.03.2023 г. от пълномощника на оспорващия, относно представените писмени доказателства и приложени към същото други доказателства.

АДВ. Ч.: Поддържам становището, моля да бъде прието това заснемане, което сме представили. Допълнително представям, то е извадка от Търговския регистър, това е

самото вписване на извършването през 2010 г. прехвърляне на търговско предприятие от БТК към НУРТС, което е първоначалния жалбоподател по настоящото дело, което е престанало да съществува през 2022 г. поради универсално вливане към БТК, с оглед изложеното в становището. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: По представеното становище от жалбоподателя, заявявам, че приложените писмени доказателства са неотнормими към правния спор. Същите са датирани от 2007 г. и не установяват относимостта относно държателя на имота, това е във връзка със становището. Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство. Нямам други доказателствени искания. Претендирам разноси, представям списък.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства от ответника, както представените със становището на оспорващия такива и днес представената извадка от Търговския регистър от оспорващия.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите изцяло жалбата, като прогласите оспорената заповед за нищожна, евентуално отмените същата като незаконосъобразна. По делото е доказано нарушение на чл.35 АПК. Съгласно трайната практика на ВАС основно задължение на административния орган е да основава актовете на действителните факти. Процесната заповед преднамерено е издадена срещу неизвестен извършител. В общината се съдържат официални данни, че имотът е деклариран от жалбоподателя, чийто правопримемник е Виваком. Няколко дена преди издаването на заповедта е изпратено писмо до същото това лице. В представените писмени доказателства, изходящи от ответника, а именно Актовете за общинска собственост, е записано, че БТК ползва сградите, защото самите актове са издадени през 2008 г., през 2010 г. е извършено прехвърляне на търговско предприятие вписано в Търговския регистър, т.е. тези обстоятелства са известни на всички. Всичкото това доказва, че общината знае кой ползва имота. Разпитаните свидетели установяват по безспорен начин, че това е радиопредавател, експлоатиран от 70-те години. Обръщам внимание на Съда, че тук не става въпрос за неизвестен едноличен търговец, намиращ се в магазинче, става дума за към минал момент към национален радиооператор, а след това един от операторите. Разбира се всичко това е било известно на общината. Единствената причина да направят това е да осуетят или по точно да направят опит за осуетяване, което е не просто нарушение, водещо до незаконосъобразност, а водещо до нищожност. Това е по отношение на процесуалните нарушения. Чисто материално заповедта също е незаконосъобразна. Нормата на чл. 65 ЗОС предимно се използва тогава, когато общината иска, трябва, да си прибере отдаден от нея под наем имот, защото наемателят няма насрещно право. В случая по делото е установено, че НУРТС и БТК, като негов правопримемник и преди това БТК като праводател на НУРТС, са декларирали имота именно като собственици. По делото са събрани доказателства, че

собствеността е възникнала в резултат на преобразуване по ЗППДОП. Дали правата на общината и правата на търговското дружество са противопоставими един на друг и кой е прав, не може да бъде решено в административен съд, но също така съгласно практиката на ВАС не може да бъде решен в едностранно административно производство по чл. 65 от ЗОС. Тези обстоятелства водят до незаконосъобразност на заповедта и тя следва да бъде отменена. Моля Съда да прогласи същата за нищожна заради изключително грубите нарушения на процесуалния закон. Моля да ми бъдат присъдени разноски, съгласно представения списък. Не правя възражение за прекомерност на хонорара на колегата. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Д.: Считам, че жалбата е недопустима и неоснователна и моля да бъде оставена без уважение. Моля за присъждане на разноски. Декларирането на имота не означава автоматично собственост, още повече че спора за собственост, изложен в становището на жалбоподателя, не е предмет на настоящото производство и считам, че изобщо е неотносим към спора. Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства се изясниха относимите фактически обстоятелства. Съгласно ваше определение от 06.01.2023 г. относимите факти подлежащи на доказване са: Кое лице е било държател на имота в периода от 01.12.2021 г., това е началото на административното производство до 10.12.2021 г. датата на издаване на оспорваната заповед № 433 от 10.12.2021 г., ако държателят е бил „БТК“, „Виваком България“ дали има годно правно основание и кое е годното правно основание след като жалбоподателят твърди, че собственик на имота е бил НУРТС, а не БТК. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде предоставен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: