

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11198** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.36 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Ф., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея се явява преводачът С. Х..

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши три процесуални действия: да замени преводача, да снее самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

ЗАМЕНЯ преводача И. З. с преводача С. Х..

СНЕМА самоличността на преводача С. Х. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Ф. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Правим искане за допускане на свидетели, които да бъдат призовани, като уточнявам техните имена – Л. Ч. с адрес [населено място], [улица], ап. 21; Г. С. с адрес [населено място], [улица], ап. 47; Л. Р. с адрес [населено място], [улица], ап. 22, като те ще установят откога доверителят ми е започнал да изучава “Свидетели на Й.“, неговите промени, дали същият присъства редовно на събранията на религиозната институция „Свидетели на Й.“, дали редовно изповядва своята християнска вяра, направените промени в личния му живот както преди да изповядва “Свидетели на Й.“, така и към момента. Всичките свидетели са английско говорещи и моля да бъде назначен преводач от английски език за моя сметка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална Справка от 15.01.2021 г. за положението в И. с копие за страните. Възражявам относно доказателственото искане, тъй като административното производство, с което жалбоподателят е бил запознат, се образува и молбата му се подкрепя единствено с писмени доказателства. Установяване на неговата религиозна принадлежност и неговата промяна би могло да се установи с писмени доказателства, поради което възражявам.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме административната преписка и днес представената справка. Относно искането на жалбоподателя предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложенияте по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенияте към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 13.11.2020 г. и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели за неоснователно. Производството по ЗУБ се е развило по реда на чл. 76б ЗУБ и административният орган не е допуснал последващата молба за разглеждане в общо производство. Искането за допускане на гласни доказателства би било основателно, ако на оспорващия е отказано предоставяне статут на бежанец или хуманитарен статут. Освен това тези гласни доказателства биха били относими в друго производство.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства на оспорващия чрез разпит на трима свидетели.

АДВОКАТ С. – Във връзка с депозираната днес справка от ответника възражявам да се

приеме, защото не е пълна как Република И. се отнася към “Свидетели на Й.” в страната. Ответникът да представи доказателства как Република И. се отнася към християнско вероизповедание “Свидетели на Й.”. Когато настъпят нови обстоятелства следва да се докажат. Моля да бъде задължен ответникът по оспорването да представи справка за ситуацията в страната на произход относно промяната в религиозната принадлежност.

Юрисконсулт Ч.- Мога да представя такава справка.

ПРОКУРОР К. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи Справка за ситуацията в страната на произход И. относно положението на свидетели на йехова за неоснователно. Административният орган е обсъдил към момента на подаване на молбата за предоставяне на закрила наличните и представени доказателства. Процесуалният представител цели да измести спора предмет на делото и повторно съдът указва на процесуалния представител на оспорващия, че събирането на тези доказателства би било относимо в друго производство, не и в настоящото.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача С. Х. в размер на 40.00лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩИЯТ Ф. – Моята съдба е във вашите ръце. Не мога да изповядвам тази религия “Свидетели на Й.” в моята държава. Моля да вземете предвид този факт. Искам да се отмени решението и молбата ми да бъде допусната до производство по общия ред.

АДВОКАТ С. – Подробно сме изложили нашите искания в жалбата. Административният орган е можел да поиска още доказателства от наша страна във връзка с неговата промяна в религията и би разбрал наистина неговата промяна от 2016 г. до настоящия момент. Той не може да се върне в неговата държава, защото има опасност за неговия живот, не може да изповядва свободно своята религия. Моля за решение в този смисъл.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата. Процесното решение е издадено от компетентен орган и съгласно ЗУТ е била разгледана молбата му във връзка с

приложените към нея писмени доказателства. Всички приложени писмени доказателства са обсъдени. Обсъдена е обстановката към момента на подаване на молбата. По никакъв начин на жалбоподателя не е попречено на възможността да подаде нова молба за закрила за инициране на нова молба със скрепени нови писмени доказателства във връзка с нови факти от неговата бежанска история. Заявената смяна на религията е възможно да бъде обсъдена, но това представлява друго административно производство, поради което моля да отхвърлите жалбата. ПРОКУРОР К. – Моля да се уважи жалбата и да се отмени Решението на ДАБ като неправилно и незаконосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: