

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на „С. К. Е. с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], срещу РА № 22002220000486-091-001/26.10.20г., издаден от Ф. Й. - началник сектор, в качеството на орган, възложил ревизията и Т. Вуканина - главен инспектор, в качеството на орган, ръководител на ревизията, в частта за установени задължения по ЗКПО - за задълженията за ЗКПО за 2016г. и и 2017г, съответно потвърден и изменен с Решение № 161/29.01.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на НАП, на основание чл.156, ал.1 ДОПК.

В жалбата се твърди, че незаконосъобразно на основание чл. 78, вр. чл.15 еи чл.16 ЗКПО, в размер на 127 424,96лв. за 2016г. и в размер на 141 168,87лв. е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на дружеството и са установени съответните допълнителни задължения за корпоративен данък и лихви. Счита, че неправилно и в нарушение на Наредба № 9 /14.08.2006г., без да се обсъдят възраженията на ревизираното лице, е определена пазарна цена по договор за наем между дружеството -жалбоподател и В.С И. не били взети предвид редица обстоятелства - дългосрочен наем, определен първоначално над пазарните цени, позовава се на МСС24 и на съдебна практика - Решение № 15407/14.12.2017г. на ВАС по адм.д.8890/2017г. на Решение № 15407/14.12.2017г. по адм.д. 8890/2017г. ,касаело се за специфичен предмет на наемния договор, липсвали данни за съпоставка, предвид на което експертизата не отговаряла на изискванията на Наредбата, ползвани били оферентни цени, вещото лице не е използвало конкретни аналози. Вещото лице избрало метода на увеличената стойност и само на базата на предположение увеличило обичайните разходи с норма на печалба. , като обосновава, че този метод не е подходящ при услуги с предмет активи на висока стойност. - чл. 8, ал.2 ,т.2 от

Наредбата, също вещото лице не е използвало корекционни коефициенти, в която връзка се позовава на чл.5, чл.33, ал.2 чл.11 от Наредбата. Счита също, че използваният от вещото лице подход - аналогия с лихвени проценти по Д. с 10-годишен матуритет, не бил правно обоснован

Иска от съда да отмени изцяло РА в обжалваната част. С жалбата не са направени искания по доказателствата. Допълнително с молба от 17.05.2021г. е направено доказателствено искане за изслушване на заключение на вещо лице, по което съдът следва да се произнесе след като предостави възможност за становище на ответника. Молбата е подадена чрез адв. Е. от САК, упълномощен с изрично пълномощно на л. 99 от делото.

Предвид съдържанието на жалбата, уточнена допълнително, същата е редовна. Съдът преценява жалбата и като процесуално допустима предвид датата на връчването на решението на директора -03.02.2021г., и датата на жалбата до съда -16.02.2021г., видно от датата на документ от куриерска фирма за приемането на жалбата на дата 16.02.2021г. също жалбата съответства на изискванията по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК. На основание изложеното, предвид редовността и допустимостта на жалбата от формална страна, и чл. 157 ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.07.2021 г. от 09.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „С. К. Е. с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано по пълномощие от адв. Е. от САК
2. ОТВЕТНИК – директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление С. на Националната агенция за приходите.

ПРЕПИС от молбата на дружеството от 17.05.2021г. да се изпрати на ответника.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателите носят доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия: