

РЕШЕНИЕ

№ 5636

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2769** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 и сл., вр. чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, Булстат-[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявана от инж.В. А. - Председател на Управителния съвет, чрез ст.юрисконсулт Т., срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-8/07.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по Договор № Д-47/22.06.2018г. за обособена позиция (ОП) №1, с изпълнител Национален археологически институт с музей на Б. на стойност 59 422 лв. без ДДС, приключил като изпълнение на стойност 48 839,16 лв. без ДДС, изцяло финансиран от БФП, с конкретен размер на финансовата корекция от 12 209,79 лв.

Решението се оспорва с доводи за неговата немотивираност и необоснованост. Твърди се, че не е допуснато нарушение на Закона за обществените поръчки и в този смисъл не е налице и нередност, която да обуславя налагане на финансова корекция. Развити са съображения, че в документацията по обществената поръчка възложителят се е съобразил изцяло със спецификата на нормативната уредба в Закона за културното наследство, касаеща регулацията по отношение на лицата с осигурен достъп до теренни проучвания, включително и касаеща и участие на лица, които са чужди

граждани. По отношение на втората констатация от обжалваното решение, конкретно се твърди, че съгласно чл.1, ал.1 от Закона за Българската академия на науките /ЗБАН/ Б. е национална автономна организация за научни изследвания, която обхваща академичните институти и други самостоятелни структурни звена, като в това число попада и Националният археологически институт /Н./, поради което и отговаря на изискването да е културна или научна организация. Твърди се, че Национален археологически институт към Б. не е вписан в относим към предмета на поръчката регистър, произтичащо от изключителното обстоятелство за устройството, управлението и реда за създаване на Б.. Счита направените в оспорваното решение констатации за неправилни и необосновани. Не на последно място е посочено, че решението не съдържа правни мотиви, които да обосноват размера на наложената финансова корекция, поради което се претендира незаконосъобразност в тази му част. Исква се отмяна на решението за определяне на финансова корекция. Претендират се разноски за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата на основанията изложени в жалбата. Претендира присъждане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение и държавна такса, за което представя списък /л.192/

Ответникът по жалбата - Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител по делото, в съдебно заседание и представен отговор по жалба /л.180/, оспорва жалбата като неоснователна. Изразява позиция, че решението е издадено при спазване на процедурните правила и на материалния закон, като изцяло оспорва твърденията на жалбоподателя, че са налице пороци, свързани с издаването на акта или със законосъобразността му. В тази връзка счита подадената жалба за неоснователна и претендира отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Агенция "Пътна инфраструктура" е бенефициент по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“, приоритетна ос 5 „Техническа помощ“, по процедура BG16M1OP001-5.001 за изпълнение на дейностите по проектно предложение ИСУН № BG16M1OP001-5.001-0009 „Подготовка на проект: Път I-1 /Е-79“ „В.-М.-В.“ и т. IV „Вземане на решение за предоставяне на БФП“ от доклад за извършена оценка на проектното предложение, одобрен от Р. ТТИ 2014-2020г. въз основа на административен договор № ДОПТТИ-16/28.10.16г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (л.165-168).

За изпълнение на дейностите по проекта жалбоподателят е провел открита процедура за възлагане на обществена поръчка /ОП/ с предмет "Издирване на археологически обекти по трасето на проект път I-1 /Е-79“ „В.-М.-В.“, по няколко обособени позиции :

- обособена позиция № 1 - издирване на археологически обекти по трасето на участъци „В.-Д.“, „Д.-Б.-Р.“, „Р.-М.“ и
- обособена позиция № 2 - издирване на археологически обекти по трасето на участък „М.-В.“.

В резултат на проведената процедура по ЗОП за ОП 1 с избрания за изпълнител е сключен Договор № Д-47/22.06.2018г. с изпълнител Национален археологически

институт с музей на Б. на стойност 59 422 лв. без ДДС, приключил като изпълнение на стойност 48 839,16 лв. без ДДС.

Във връзка с извършен одит на операциите по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ през 2022г., е направена проверка на проект № BG16M1OP001-5.001-0009 „Подготовка на проект: Път I-1 /E-79“ „В.-М.-В.“, за резултатите от която е съставен окончателен доклад от проверката /л.32/. При проверката на откритата процедура съгласно ЗОП с предмет "Издирване на археологически обекти по трасето на проект път I-1 /E-79“ „В.-М.-В.“ по две обособени позиции“, за която е сключен договор № Д-47 от 22.06.2018г. са констатирани нарушения, за които Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.) е уведомена с писмо изх. № 04-25-7/26.01.2023г. /л.10/, вкл. и за стартиране на процедура по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, като е предоставена възможност за възражение, както и за бележки и доказателства по констатациите.

На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ с рег.№ 04-25-7/09.02.2023г. от председателя на управителния съвет на А. е представено възражение до ръководителя на УО на ОП „ТТИ“, с което изцяло са оспорени констатациите и са изложени твърдения за липса на нарушения на ЗОП, поради и липсват основания за налагане на финансова корекция.

Представеното възражение е обсъдено и прието за неоснователно, при което с Решение № ФК-8/07.03.2023г. на ръководителя на УО на ОП ТТИ 2014-2020г., предмет на оспорване в настоящото съдебно производство, на А. е определена финансова корекция в размер на 25 % от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по Договор № Д-47/22.06.2018г. за обособена позиция (ОП) №1, с изпълнител Национален археологически институт с музей на Б. на стойност 59 422 лв. без ДДС, приключил като изпълнение на стойност 48 839,16 лв. без ДДС, изцяло финансиран от БФП, с конкретен размер на финансовата корекция от 12 209,79 лв.

Конкретните констатации на управляващия орган на оперативната програма, представляващи основание за определянето на финансова корекция са следните:

Съгласно Раздел III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от обявлението за обществена поръчка (л.89-100) и т.3.3.2 от документацията за обществената поръчка (л.100123), участникът следва да разполага с поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 150, ал.2 от Закона за културното наследство /ЗКН/, като на основание чл.150, ал.3 от ЗКН е уточнено, че когато лицето, кандидатстващо за разрешаване извършването на теренно археологическо проучване е в договорни отношения с чуждестранна културна, научна или университетска институция в областта на археологията, теренните проучвания се извършват под ръководството на лице, получило разрешение по чл. 150, ал.1 от ЗКН. На етап подаване на оферта информацията за съответствие с това изискване трябва да се посочи от участника в процедурата в ЕЕДОП, а при сключване на договор, съответствието с изискването се доказва с представяне на списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната им компетентност с данните от регистъра по чл.150 ал.2 от ЗКН., като следва да сеп представи и подписаният договор на избрания за изпълнител с лицето, вписано в регистъра по чл.150 ал.2 от ЗКН.

При така заложените изисквания, ответникът е приел, че възложителят се е позовал на национален регулаторен режим, без да е допуснал изрично възможност за представяне

на еквивалентни документи от държавата, в която чуждестранния участник/експерт е установен, като с така поставеното условие за вписване в националния регистър неправомерно е ограничено участието на лица, които имат право да извършват дейности - археологическо проучване, съгласно законодателството на държавата, в която са установени. Констатираното е определено като нарушение на чл.2, ал.2 от ЗОП, попадащо в хипотезата на т.10 б.а от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСФУ, за което, като е съобразено че е получена по ОП 1 само една оферта и не е налице минимално ниво на конкуренция, както и че поръчката е обявено в ОВ на ЕС и е по чл.18 ал.1 т.1 от ЗОП е определен размер на финансова корекция от 25 % от допустимите разходи по сключения договор.

Установено е и, че в Раздел VI.3 „Допълнителна информация“ от обявлението за обществена поръчка и т.4.3 от документацията за обществена поръчка изискване, когато „лице от предложени екип на участника е извън неговата структура, то се явява трето лице и следва да подаде самостоятелен ЕЕДОП“, като е уточнено, че „основен критерий за определяне на това дали дадено лице е включено в структурата на участника, е наличието на договорни отношения между лицето и участника“. Органът е посочил в решението, че възложителят предварително е дефинирал кои физически лица - експерти възприема за трети лица, като разграничението е в зависимост от това дали лицето е част от „структурата“ на участника и е в договорни отношения с него. Тези условия за определянето на качеството „трето лице“ на експертите са приети за неясни и не позволяващи да се определят действителните условия и изисквания, които участниците следва да покрият за да участват в процедурата, тъй като в ЗОП не се съдържа дефиниция за структура на участника, като такава дефиниция не била посочена и в указанията на възложителя. Счел е, че е ограничено и правото на икономическите оператори сами да преценяват дали ще използват трето лице за доказване на критериите за подбор и изпълнение на дейностите по поръчката, като отчетат своите организационни, производствени и търговски практики. При тези констатации е прието нарушение на чл.2, ал.2 вр. с чл.65 от ЗОП, попадащо в хипотезата на т.11 б.а от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСФУ, за което, като е съобразено че е получена по ОП 1 само една оферта и не е налице минимално ниво на конкуренция, както и че поръчката е обявено в ОВ на ЕС и е по чл.18 ал.1 т.1 от ЗОП, предвидения размер на финансова корекция е 10 % от допустимите разходи по сключения договор.

Следващото констатация на управляващия орган е свързана с незаконосъобразно прилагане на процедурата по чл.54, ал.8 от ППЗОП при провеждане на обществената поръчка по обособена позиция №1.

При проверката на офертата на избрания изпълнител за ОП 1 - Национален археологически институт с музей Б. , е установено, че в част IV, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че отговаря на критериите за подбор, но същевременно в следващите раздели А и В от същата част IV на ЕЕДОП, не е посочил конкретна информация, удостоверяваща изпълнението на посочените критерии за подбор, отнасящи се до изискването да е

колутруна или научна организация, с представяне на данни от регистъра в която е вписан, да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем редовни и/или спасителни проучвания на минимум един археологически обект в последните три години, смятано от датата на подаване на офертата и да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръжката, вкл. и с поне едно лице, вписано в регистъра по чл.150 ал.2 от ЗКН.. Органът е преценил, че за посочените критерии за подбор не е представена информация за наличието на съответствие с изискването на възложителя в съответните раздели на ЕЕДОП както и към момента на издаване на решението за класиране на избрания изпълнител., но тези документи са представени от участника при подписване на договора за ОП1.. При непредставянето на тази информация, действията на възложителя са определени като нарушение на чл.54, ал.8 от ППЗОП, вр. с чл.107, ал.1 ЗОП и чл.67, ал.1 и ал.5 от ЗОП, попадащо в хипотезата на т.14 от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСФУ, за което, като е съобразено че е получена по ОП 1 само една оферта и не е налице минимално ниво на конкуренция, както и че поръжката е обявена в ОВ на ЕС и е по чл.18 ал.1 т.1 от ЗОП, за което предвидения размер на финансова корекция от 10 % от допустимите разходи по сключения договор.

При тези констатации с оспореното решение е наложена финансова корекция на жалбоподателя. Същата е определена в размер на 25% от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по договор № Д-47/22.06.2018г. за обособена позиция № 1 с изпълнител Н. на Б. на стойност 59422 лв. без ДДС. Посочено е, че договор № Д-47/22.06.2018г. е приключил на обща стойност 48 839,16 лв. без ДДС, която изцяло се финансира от безвъзмездна финансова помощ и, че сумата по финансовата корекция в размер на 12209,79лв., представляваща верифицирана и изплатена безвъзмездна финансова помощ, следва да се възстанови доброволно от А., по банков път, на УО на ОП ТТИ. За определяне на финансовото влияние на нарушенията управляващия орган е посочил, че съобразява че обществената поръчка е по чл.18 ал.1 т.1 от ЗОП и е обявена в ОВ на ЕС, както и че не е налице минимално ниво на конкуренция, предвид получената оферта от само един участник.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка. Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

С оглед на изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

По допустимостта: Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСФУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, с оглед представената Заповед №РД-08-201 от 05.05.2022г. на министъра на транспорта и съобщенията /л.169/.

В чл.69, ал.1 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Съгласно разпоредбата на чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. В разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал.5 на чл.9 от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. И. оспореното решение М. Г. Г. – и.д.директор на Дирекция „Координация на програми и проекти“ е надлежно оправомощен да изпълнява функциите на ръководител на УО на оперативна програма, ОПТТИ 2014 – 2020г./л.169/ С оглед на това съдът намира, че процесното решение е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е в писмена форма и има реквизити по чл. 59, ал. 2, т. 2 и т. 3 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ

Производството за определяне на финансова корекция по основание и размер е подчинено на специални правила, съдържащи се в Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Съобразно разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, преди да издаде решение за определяне на финансов корекция, ръководителя на управляващия орган е длъжен да осигури на бенефициента разумен срок, в рамките на поне две седмици, в който последният да представи писмените си възражения по основателността и размера на корекцията. От писмените доказателства, представени чрез административната преписка, съдът приема, че това изискване на закона е спазено, тъй като жалбоподателят се е възползвал от възможността да възрази срещу основанията и размера на наложената финансова корекция, видно от представеното по делото Възражение № 04-25-7 от 09.02.2023г. /л.16/.

Съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, когато са установени две или повече нередности, се определя една финансова корекция за всички нередности, които засягат един и същ допустим разход. Размерът на дължимата от бенефициера финансова корекция е равен на размера на най-високия процентен показател, приложен за определяне на размера на финансовата корекция за всяка от нередностите, установени с акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. С оспореното решение, ответникът е установил наличието на повече от една нередности, за които се дължи определяне на финансова корекция, поради включването им в Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, при което, в съответствие с

разпоредбите на ЗУСЕФСУ, след определяне на размера на финансовата корекция за всяка от установените нередности и преценка на обстоятелствата по чл. 72, ал. 4 ЗУСЕФСУ, е разпоредил определянето на една финансова корекция.

При изложеното съдът приема, че ответникът не е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното решение, поради което не е налице самостоятелно основание за отмяна на акта по чл. 146, т. 3 от АПК.

По отношение на съответствието с материалния закон съдът намира следното.

Съгласно чл.150 ал.1 от ЗКН разрешение за извършване на теренно археологическо проучване се издава на лице, което:

1. притежава образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност "археология" или "магистър" по специалност "археометрия", след придобита бакалавърска степен по "археология", или
2. притежава научна степен по археология или заема академична длъжност по специалност "археология";
3. има най-малко две години професионален опит като заместник-ръководител на теренно археологическо проучване;
4. е в договорни отношения с българска културна, научна или университетска институция, дейността на която е свързана с опазване на археологическото наследство;
5. представи писмена препоръка от хабилитирано лице по съответния профил в археологическата наука в случаите, когато заявителят не е хабилитирано лице и когато кандидатства за разрешение за теренно археологическо проучване за първи път.

Разпоредбата на ал.2 от същата норма определя, че лицата, които отговарят на изискванията по ал. 1, т. 1 - 3 се вписват в регистър към Министерството на културата. Редът за водене на регистъра се определя с наредбата по [чл. 147, ал. 6](#).

Според чл.150 ал.3 от ЗКН, когато договорните отношения по ал. 1, т. 4 са с чуждестранна културна, научна или университетска институция в областта на археологията, теренните проучвания се извършват под ръководството на лице, получило разрешение по ал. 1.

В обявлението за ОП и в документацията за участие, възложителят не е допуснал възможност за представяне на еквивалентни документи по отношение на чуждестранни експерти – от държавата, в която същите са установени. Така въведеното условие, съдът намира че е ограничително към чуждестранни оператори, тъй като от тях на практика се изисква на етап подаване на документите за участие да разполагат с лице, вписано в

регистъра по чл.150 ал.2 от ЗКН, без да се даде възможност да представят документ за вписване в съответстващ/еквивалентен регистър в държавата, в която експерта е установен. Лицата, отговарящи на изискванията по чл.150 ал.1 т.1, 2, 3, 5 от ЗКН, при упражняване на регулираната по българското законодателство дейност по осъществяване на теренни проучвания, ще следва да имат призната правоспособност по реда на Закона за признаване на професионални квалификации, респ. и при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато лицето притежава диплома, легализирана по съответния ред. Така поставеното изискване за вписване в регистъра по чл.150 ал.2 като критерии за подбор към момента на заявяване на участието в процедурата, съдът определя като дискриминационно, тъй като възлага на базата на съществуващото на територията на Република България изискване за вписване в регистър, използването на времеви и финансов ресурс към този момент, без гаранция, че участникът ще спечели поръчката. Това безспорно утежнява участието на икономическите оператори и се явява необосновано от гледна точка на предмета, обема, сложността и стойността на поръчката условие, в нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл.2 ал.2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, и нямат право да въвеждат необосновано условия или изисквания, които ограничават възможността за участие на стопанските субекти. Всички незаконосъобразни действия на възложителя биха могли да доведат до ограничаване на конкуренцията и равното третиране на участниците (принцип на равнопоставеност). Съдът определя като правилна дадената от органа правна квалификация на нарушението, като нередност по т. 10, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като наведените от органа фактически обстоятелства сочат именно на въведено от възложителя ограничително условие, което поради обвързаността си с национални изисквания в относимите правни норми, се явява възпрепятстващо участието им в процедурата, поради несъответствие с критериите за подбор.

По отношение на изискването към участниците за подаване на самостоятелен ЕЕДОП за лице от предложението от участника екип, което след като е извън неговата структура, се явява трето лице и посоченият критерий кога лицето е включено в структурата на участника.

Съгласно чл.67 ал.1 и 2 от ЗОП „При подаване на заявление за участие

или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (ал.1), като „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1.“

Тълкуването на чл.65 ал.1 от ЗОП определя третите лица, като лица, чийто капацитет ще се ползва от кандидатите или участниците в ОП за доказване съответствие с критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности. Ясно е, че тези трети лица не участват в конкретната процедура пряко, а само предоставят капацитета си на участниците (или ще го предоставят). В конкретния случай дефинирането на третите лица, като лица извън структурата на участника и даденото пояснение, кога се считат за „извън структурата“ съдът не намира нито за неясно, нито за ограничаващо правата на икономическите оператори в преценката им за използване на трети лица за доказване на критериите за подбор. Пояснението за трето лице, като лице, извън структурата на участника, в действителност е в съответствие с нормата на чл.65 ал.1 от ЗОП, доколкото на практика с доста условности може да се допусне две лица от една и съща структура, да участват самостоятелно в процедура по ЗОП, а от друга, дори и при известната широта на договорните отношения е ясно (с наличието на думата „структура“), че става въпрос за договорни отношения, не предполагащи самостоятелна правосубектност за участие в процедури по ЗОП.

Предвид изложеното съдът приема липса на нарушение на чл.2 ал.2 и на чл.65 от ЗОП, респ. и на нередност, представляваща основание за определяне на финансова корекция.

По отношение на констатацията за нарушение на чл.54 ал.8 от ППЗОП във вр. с чл.107 т.1 от ЗОП и чл.67 ал.1 и ал.5 от ЗОП.

Както вече бе посочено по-горе, нормата на чл.67 ал.1 от ЗОП изисква при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен

европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

По делото не е спорно, че избория за изпълнител участник в част IV раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ е декларирал, че отговаря на критериите за подбор. Не е спорно и че при подписване на договора за ОП1 от участника, избран за изпълнител са представени документите, удостоверяващи съответствието му с критериите за подбор, съобразно декларираното от него в ЕЕДОП. Предвид изложеното, съдът намира, че липсва нарушение на чл.107 ал.1 от ЗОП, доколкото участникът отговаря на критериите за подбор.

Съгласно разпоредбата на чл.67 ал.5 от ЗОП, възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката. Представеното Удостоверение № 74-02-400/20.04.2018г., издадено от Председателя на Б. безспорно установява, че избория за изпълнител е научна организация – „научно звено на бюджетна издръжка“, а списъка на две услуги, извършени от Н.-Б. (л.145) през 2016г. установява и съответствието с критериите за подбор, свързани с изискването да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем редовни и/или спасителни проучвания на минимум един археологически обект в последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Що се отнася да съответствието с изискването участника да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, вкл. и с поне едно лице, вписано в регистъра по чл.150 ал.2 от ЗКН – видно от Заповед № РД09-450/30.06.2016 г. и Заповед № РД09-630/26.08.2016г. (л.156, л.153) на министъра на културата, е доказано и изискването по чл.150 ал.2 от ЗКН.

Съдът приема, че допуснатото от бенефициера нарушение - незаконосъобразно прилагане на процедурата по чл. 54, ал. 8 ППЗОП, е факт, който обективно може да има за последствие нарушаване на принципа на равнопоставеност - чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП, но в конкретния случай, с оглед обстоятелството, че офертата на избория изпълнител в действителност отговаря на изискванията на възложителя, това не е довело обективно до нарушаване на конкуренцията, тъй като

нарушението е формално и не би довело до промяна на крайния резултат. В случая, с оглед на осъщественото класиране, вредата за средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове би настъпила не от неспазване на процедурата, а от несъответствие на офертата с изискванията на възложителя, каквото безспорно не е налице.

С оглед на горното, изводът на управляващия орган за наличието на вреда от установеното нарушение на чл. 54, ал. 8 ППЗОП във вр. с чл.67 ал.1 и ал.5 от ЗОП и чл. 107, т. 1 ЗОП, е неоснователен.

При изложените съображения, предвид извода на съда за допуснатото нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП и за установена една нередност по т. 10, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, оспореното решение е законосъобразно, издадено при правилно приложение на материалния закон, при което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора е основателна претенцията на ответника за разноси за юрисконсултско възнаграждение, поради което такова следва да бъде присъдено.

Водим от горното, Административен съд София град,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна Инфраструктура” Решение за определяне на финансова корекция № ФК-8 от 07.03.2023г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 % от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по Договор № Д-47/22.06.2018г. за обособена позиция №1, с изпълнител Национален археологически институт с музей на Б. на стойност 59 422 лв. без ДДС, приключил като изпълнение на стойност 48 839,16 лв. без ДДС, изцяло финансиран от БФП, с конкретен размер на финансовата корекция от 12 209,79 лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна Инфраструктура” да заплати на Министерството на транспорта и съобщенията, [населено място], 200 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: