

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **27** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦ Х. Т. И. чрез адв. С. И., редовно призован, не се явява, явява се процесуалния му представител адв. И., с приложено към делото пълномощно.

ОТВЕТНИК ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА” (ГДИН) при Министерство на правосъдието, редовно призован, се явява юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Куман Куманов.

Свидетел И. Н. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетел А. НИРМАЛ С., редовно призован, се явява.

Свидетел ОФИЦЕР Л. И., редовно призован, се явява.

Свидетел Б. П. А., редовно призован, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелите бяха изведени от залата.

ДОКЛАДВА се исковата молба.

Депозиран е иск с правно основание чл. 284 във връзка с чл. 3 от ЗИНЗС, с който се претендира обезщетение за неимуществени вреди от Х. Т. И., чрез процесуалния му представител адв. И.. Искът е предявен срещу ГДИН. Обезщетението за вреди се претендира за периода 15.09.2017 г. – 30.01.2020 г. с изключение на периодите, в които ищецът не се е намирал в място за лишаване от свобода поради провеждани лечения. Претендиран размер на обезщетение - 11 900 (единадесет хиляди и деветстотин) лева за неимуществени вреди, изразяващи се в нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, а именно негативни изживявания от унижителни и нечовешки условия, фрустрация, чувство на унижение безпомощност и малоценност поради неблагоприятна и нездравословна среда на пасивно пушене, както и затруднения при дишането, в резултат на настаняването на лишения от свобода, след медицинското документиране на заболяването му и въпреки високата степен на инвалидност, в помещение за пушачи в периода на изтърпяване на наложено му наказание лишаване от свобода. Претендира се и мораторна лихва върху размера на обезщетението на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от датата на деликта - 01.02.2018 г. до окончателното изплащане на присъденото обезщетение.

Направени са доказателствени искания за представяне от ответната страна ГДИН на: Справка за датите на постъпване, напускане и връщане на ищеца в затвора; Постановленията на СГП за прекъсване изпълнението на наказанието, с цел провеждане на съответното лечение; Медицинското досие на ищеца; Документът, издаден от медицинското лице при Затвора - С., с който се разрешава на ищеца допълнителен престой на открито за един час всеки ден като медицинска мярка след прекараната туберкулоза; Данни дали спалното помещение № 9, етаж последен, където е бил настанен ищецът и е изтърпявал наложеното му наказание, е било обособено през процесния период като спално помещение за непушачи, по реда на чл. 21, ал. 4 от Правилника за прилагане (ПП) на ЗИНЗС. Направено е и искане за допускане до разпит като свидетели на лицата – И. Н. С. и А. Нирмал С., за които се твърди, че са били настанени в едно и също спално помещение с ищеца през исковия период и ще дадат показания относно твърденията в исковата молба, че в помещението се е пушило, а ищецът е бил непушач.

Към исковата молба са приложени декларация за семейно и имотно състояние, Експертните решения на ТЕЛК към [фирма], удостоверяващи намаления процент трудоспособност на ищеца за периода 2017 г. до 2021 г. включително; Разпореждане от ТП на НОИ С. – област, с което е определен размера и вида на социалната пенсия за инвалидност на ищеца; Доказателства за провеждано метадоново лечение от ищеца, с оглед доказване на направени от него разходи за лекарства; Копие от резултати от проведено Функционално изследване на дишането на ищеца от 21.02.2021 г. – представено като доказателство за актуалното здравословно състояние на ищеца към настоящия момент.

Постъпил е и писмен отговор от ГДИН, приложен на л. 63 до л. 65 от делото, в който

се изразява становище, че исковата претенция е допустима с оглед наличния правен интерес и е предявена срещу надлежен ответник. Оспорва се претенцията като НЕОСНОВАТЕЛНА и по основание, и по размер. Изложени са подробни аргументи защо, според процесуалния представител на ответника, не са налице материално-правните предпоставки по чл. 284 от ЗИНЗС и по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за уважаване на исковата претенция. Посочени са имената на служителите на Затвора С., които към процесния период са изпълнявали задължения като инспектори социална дейност и възпитателна работа (ИСДВР), и са отговаряли за лишените от свобода в група VII. Изложено е становище по направеното доказателствено искане на ищеца относно поисканото обезпечаване на доказателства, а именно – провеждане на разпитите на свидетелите А. Нирмал С. и И. Н. С. преди насроченото съдебно заседание.

Направени са доказателствени искания за допускане до разпит като свидетели на Б. П. А., за когото се твърди да е изтърпявал наказание лишаване от свобода в процесния период и да е бил настанен в VII група на Затвора С., сочен още и като лице, на което са били възложени функции да отговаря за групата и да подпомага ИСДВР при настаняване и преместване на лишени от свобода. Искането е обосновано с възможност за установяване на факта - имало ли е помещения за непушачи в исковия период и какви са били условията в спално помещение № 9, имало ли е настанени пушачи в това спално помещение в процесния период и ако е имало кои са били, имало ли е непушачи.

Направено е и искане за допускане до разпит като свидетел на Л. И. – ИСДВР на VII група през процесния период, който се сочи като лице, познаващо проблемите на ищеца и начина, по който същите са били разрешавани.

Към отговора са приложени пълномощно за процесуално представителство, както и медицински документи, включително епикризи за провежданите лечения от ищеца в периода на изтърпяване на наложеното му наказание Лишаване от свобода; медицински справки, изготвени от директора на медицинския център при Затвора С.; медицински направления, резултати от проведени изследвания; приложена е докладна записка от ИСДВР при VII група И. Д., изготвена от 24.01.2022 г., към която са приложени копия от страници на водена Книга за настаняване на лишените от свобода в спални помещения на VII група, съгласно чл. 27, ал. 1 от ППЗИНЗС и саморъчни декларации от ищеца, С. Ц. С., П. М., С. С.. Приложена е докладна записка, която съдържа данни за лицата, изпълнявали задължения като ИСДВР в VII група в периода 2018 г. - 2021 г. Приложено е писмо на ИФ началник на Затвора С., съгласно заповед от 02.03.2018 г., до адв. И. във връзка с депозирана Молба от ищеца за замяна на режима от „Строг“ на „Общ“; заповед на началника на затвора № 29 от 22.02.2018 г. за удължаване престоя на открито на ищеца; справка, съдържаща данни за периодите на временно прекъсване на изпълнението на наказанието на ищеца през исковия период, изготвена на 17.01.2021 г на л. 123 от делото. Приложени са 5 Постановления на прокурори от СГП, с които е прекъсвано изпълнението на наказанието на ищеца по здравословни причини.

В депозираното становище от процесуалния представител на ищеца на 11.02.2022 г по повод отговора на ответника по делото, са изложени възражения по направените аргументи в отговора относно основателността на исковата претенция. Направени се и

доказателствени искания за: представяне на копия от трудовото досие на д-р Т. за исковия период. Приложено е копие от писмен отговор на процесуален представител на ответника ГДИН по друго производство пред АССГ, а именно адм. дело № 10407/2019 г. по описа на 43 състав, което се иска да бъде прието като писмено доказателство по делото.

С последващо становище от 11.02.2022 г., приложено на л. 156 до л. 157 от делото, от процесуалния представител на ищеца е направено искане за приемане на искова претенция в размер на 600 лева за неимуществени вреди, причинени от друго нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, установено от представените към отговора на ответника декларации - претендира се обезщетение за нарушение, изразяващо се в принудително деклариране от ищеца на отказ от права – съгласие да бъде настанен в помещение за пушачи, което също се сочи като нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС.

Адв. И.: Пояснявам на съда, че са ги карали да подписват декларации, че не възразяват на условията, при които са настанени. Това е отказ от права. Първо е недопустим такъв отказ, второ самата принуда да се отказваш от основни права по Конвенцията за защита правата на човека е нарушение на чл. 3 от Конвенцията. В тази връзка, съм сезирал с това искане и СГП. По делото за това съм приложил и материали за друго дело с такъв предмет, в което друг лишен от свобода изрично е заявил, че при подаване на тези декларации са го заплашвали, че ако не подпише такава декларация за него ще има неблагоприятни последици. Уточнявам, че тази искова претенция за 600 (шестстотин) лева – неимуществени вреди, в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС във вр. чл. 3 от Конвенцията е за еднократно нарушение, което е осъществено в момента, в който е подписана декларацията, с която ищецът е бил принуден да се откаже от правата си. По техни данни – на лишените от свобода, които са ги подали, този документ не им е връчен. Те имат право да се запознаят с него.

ДОКЛАДВАТ се приложените към това становище на процесуалния представител на ищец от 11.02.2022 г. писмени документи - справка от ИСДВР на VII група Л. И. от 18.10.2018 г.; копие от протокол от проведено съдебно заседание на АССГ, 12 състав по адм. дело № 10388/2018 г.

С молба от 16.02.2022 г., приложена на л. 180 до л. 183 от делото, процесуалният представител на ищеца е възразил по направените доказателствени искания от ответника - относно допускането до разпит като свидетели на посочените в отговора лица. По отношение на Б. А. са изложени аргументи, че същият не би бил незаинтересован от депозиране на определени показания и твърдения в полза на ответника. В този смисъл, е направено доказателствено искане за представяне на досието на лишения от свобода, направено е искане да се призове за разпит като свидетел началникът на Затвора С., който да даде показания относно това, подавани ли са писмени сведения от отговорното лице за групата за ищеца.

Адв. И.: С Ваше позволение ще поясня. ГДИН призовава г-н А. като свидетел по всички дела на ищеца. За да докажа, че той е заинтересован, искам да се представи неговото лично досие. С представянето на личното досие на А. ще докажа факта, че същият се ползва с известни привилегии срещу тези си услуги – напр. повече отпуски.

Трябва ми личното досие на А., за да проверя дали има данни за заинтересованост преди съдът да се произнесе по искането – за евентуалното му допускане до разпит като свидетел. В отговора се твърди се, че е „кмет“. Аз не знам какво означава това в Затвора. Явно е бил натоварен с някакви функции, с оглед и на твърденията, че е помагал на ИСДВР, но искам да се запозная с неговите правомощия и какви действия е извършвал. Чл.156 от ГПК изисква да се каже за какви точно факти ще свидетелства един свидетел, за да може насрещната страна да се подготви. Не считам, че това е направено в отговора. Н. конкретизират фактите, за които ще свидетелства този свидетел.

Искаме писмени доказателства относно обособяването на помещения за непушачи. Всеки административен орган се произнася по чл. 59 от АПК в писмена форма. Устните волеизявления са изключения и те трябва да са изрично уредени в закона. Няма как със свидетели да се доказва обособяването на такива помещения. По този начин със свидетели ще почнат да се доказват установени публични задължения с ревизионни актове и влезли в сила удостоверения за строеж.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателствено искане на ищеца - да се представи от ответната страна - писмена молба от 12.12.2018 г. от името на ищеца до началника на Затвора и произнасянето по нея от началника, с която е поискано да внесе допълнителен електроуред в помещението.

Адв. И.: Смясълът на това доказателствено искане е да се докаже, че каквито и оплаквания и искания да се правят пред затворническата администрация, те не се уважават. Тъй като регулярно възраженията на всички процесуални представители на ГДИН по административните дела е, че не са били направени оплаквания от лишените от свобода. Законът не изисква като процесуална предпоставка за уважаване на иска да се правят оплаквания към администрацията, въпреки това ние твърдим, че са правени такива искания и те са игнорирани. Затова искаме да бъде приложена молбата и произнасянето по нея от Началника на Затвора. Ще видите, че там лекарят позволява да се внесе печка заради тежкото здравословно състояние на ищеца, но началникът на затвора без никакви мотиви я игнорира тази препоръка. При всички положения не е разрешено това от началника от затвора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника - ГДИН, към която са приложени разпечатки от покупки, направени с карти за пазаруване, издадени на ищеца, както и на поисканите в исковата молба за допускане до разпит като свидетели лица лишените от свобода И. Н. С. и А. Нирмал С..

Адв. И.: В тази връзка, искам да кажа, че на мен ми е представена само разпечатката на покупките от картата, която се твърди, че е на ищеца. На другите двама, които се искат да бъдат допуснати до разпит като свидетели, ако има разпечатки - не са ми представени.

Юрисконсулт М.: Не сме представили копие от тези извлечения, защото те са представени само за сведение.

Адв. И.: В тази връзка нека кажат от ГДИН ще се ползват ли от тях. Ако не се ползват,

не ни трябват.

ДОКЛАДВА се и молба вх. № 11373/28.03.2022 г., депозирана от процесуалния представител на ищеца, с която се прави изменение на иска, а именно относно исковия период, без да се изменя основанието на иска – посочен е период, за който се претендира обезщетението за неимуществени вреди в размер на 11 900 лева - 09.12.2018 г – 23.07.2019 г. включително.

Предостави се препис от молбата на процесуалния представител на ответника и на представителя на СГП.

Адв. И.: Уточнявам, че с тази молба намаляваме и претенцията си за обезщетение пропорционално на намаления исков период, който е 09.12.2018 г – 23.07.2019 г. включително. Претендираме по 700 (седемстотин) лева на месец за посочения исков период - за пасивно пушене в мястото за лишаване от свобода, а именно с общ размер 5 950 (пет хиляди деветстотин и петдесет) лева. Мораторната лихва претендираме от 09.12.2018 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

По отношение на другата искова претенция за отказ от право по чл. 3 от ЗИНЗС и чл. 3 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи - за еднократното нарушение претендираме 600 (шестстотин) лева за датата, на която е депозирана декларацията. Тогава е деликтът. Претендираме и съответната мораторна лихва върху това обезщетение.

Поддържам така направените искове. Моля, да допусне до разглеждане в това производство и претендираното обезщетение за еднократно нарушение.

По отношение на поискания от ГДИН свидетел Л. И. също възразяваме да бъде допускан до разпит, защото не се посочва какви факти ще доказва. Твърди се, че ще доказва всички общи обстоятелства. Не може да се приеме така направеното общо формулиране и той да бъде допуснат до разпит. Трябва да кажат конкретно за какво ще свидетелства. Част от твърденията може въобще да не се спорни и аз да ги призная, други може пък да не са относими. Трябва да мога да възразя срещу тях. Затова, възразявам Л. И. да се разпитва в днешното съдебно заседание. ГДИН имаха възможност да прецизират неговите твърдения. Необходимо ми е досието на същия, и всички вътрешни актове, с които са му вменени задължения, за да видя каква дейност е извършвал във връзка с предмета на спора. Твърди се че е бил запознат със здравословното състояние на ищеца. Н. видим какви действия е извършвал, а това може да стане като му видим досието. Същото се отнася и за Б. А.. Той е имал някакви функции и аз трябва да се запозная с функциите му, неговата дейност и активност. Възразявам да се разпитват, поисканите от ответната страна свидетели в днешното съдебно заседание преди да се представят досиетата им.

Поискали сме справки от ГДИН за периодите на престой за всички свидетели – и нашите, и техните. Не чух такава справка да е представена по делото. Държим да се представят тези справки. Не считам за достатъчно това, което е споменато в писмения отговор към исковата молба.

Държим на представяне на длъжностната характеристика на медицинското лице д-р Т. - лекар в медицинския център. Да видим какви функции и

задължения е имал във връзка с медицинското обслужване на лишените от свобода. Търсим служебните задължения.

Държим да се приемат представените към исковата молба писмени документи като доказателства, както и допълнително представените такива към останалите становища.

Държим на разпита на поисканите от нас свидетели.

Държим на изискване на личните досие на Л. И. – служител в затвора по това време, за когото в отговора се твърди, че е отговарял за VII група, както и на всички вътрешни актова, с които са му вменени задължения във връзка с условията в мястото за настаняване и както и да се представят документите, които отразяват неговите действия. Искаме да се представи и личното досие на лишения от свобода Б. А., който разбирам сега е на свобода, от което да установим какви функции е имал спрямо останалите в групата.

Юриисконсулт М.: Оспорвам исковата молба и допълнителната искова претенция. Представям, изискано с разпореждането на съда, с копие за ищеца, Докладна записка от ИСДВР на VII група до началника на Затвора С. от 23.03.2022 г. относно начина, по който се обособяват спални помещения за непушачи.

Нямам възражение по някои от исканията. По други обаче възразявам. С оглед защитата на лични данни, считам, че не е целесъобразно да се искат лични досиета на медицинското лице, както и на ИСДВР Л. И., както и затворническо досие на Б. А.. Би могло да бъде представена длъжностна характеристика на ИСДВР. Длъжностната характеристика на д-р Т. не е по-различна от тази на всеки друг личен лекар в страната. По отношение на лишения от свобода Б. А. в досието му няма данни какви са били функционалните задължения като отговорник на групата – там няма привилегии, има награди. Наградите са в зависимост от поведението и трудовата дейност, а не в зависимост на това, което има предвид адв. И.. Възразявам категорично досието на Б. А. да бъде изисквано и прилагано, тъй като там са данни за присъдата, обвинителния акт, наградите и наказанията, които са давани на лишения от свобода.

Относно молбата за печката, за която стана въпрос. Виждам съм такава молба в досието на ищеца. Лекарят е изразил съгласие, а началникът е отказал, тъй като в списъка на разрешените вещи, утвърден от министъра на правосъдието, такава вещь не фигурира. Лекарят не е длъжен да знае какво фигурира в списъка на разрешените вещи от министъра на правосъдието. Затова се получава така, че лекарят е изразил съгласие, а началникът е отказал. Считам, че това въобще не е относимо към иска. Обяснявам защо е този отказ.

Считам, че свидетелите след като са призовани трябва да бъдат разпитани. Техните длъжностни задължения могат да бъдат установени чрез поставяне на въпроси от съда. Под клетва са и ще заявяват какво са изпълнявали, какви са били задълженията им. В тази връзка, не следва да се допуска

отлагане на изслушването им.

Л. И. ще установява имало ли е помещения за непущачи в групата, заявявал ли е ищецът желание да бъде настаняван в такова помещение, имало ли е данни, че той пуши, виждал ли го е да пуши. Видно от разпечатките на картата за пазаруване, ищецът е пазарувал цигари „К. 100“, ”Д.“, запалки, хартия за цигари. С тези писмени документи целим да удостоверим, че и ищецът е пушил. След като той си е купувал от лавката с личната си карта цигари и пособия за пушене – хартия, запалки, няма как да бъде отречено, че той е пушил. Видно от справките от картите за пазаруване на другите от помещението е, че те също са си купували цигари, т. е. всички в помещението са пушили.

Не е пречка да представя копие от извлечението от извършените покупки с картите, издадени на другите лишени от свобода за другата страна.

Прокурор К.: Не възразявам срещу доказателствените искания на ищеца и на ответника. По отношение на приложените и от двете страни писмени доказателства не възразявам да бъдат приети. По отношение на свидетелството за помещенията кои са били за пушачи и непущачи считам, че за същото следва да има изрично изготвен писмен материален носител, както днес представеното от ответната страна, но за процесния период, че е имало такива помещения. Считам, че към исковия период дали е имало такива помещения би могло да бъде доказано с документ.

По отношение изменението на иска считам, че е своевременно направено. По предявения нов иск за еднократна неимуществена вреда, считам, че би следвало да бъде дадена възможност на ответника да вземе отношение по този нов иск. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Възразявам по представената от ответника в днешното съдебно заседание Докладна записка, тъй като не е относима към исковия период. Възразявам да се обсъжда като доказателство относно исковия период.

За твърденията на Л. И., както каза прокурорът, няма как със свидетелски показания да се установяват административни актове. Той не може да установява дали има помещения да непущачи.

Във връзка с доклада по чл. 146 от ГПК дали считате, че извлеченията от счетоводната система ГДИН, с които се установяват покупки са доказателство за твърдян факт, че ищецът е пушил. Твърдя, че такава законова презумпция няма. Те имат впечатлението, че със извлечението от счетоводните справки за закупени цигари се доказва и факта на пушене. Точно за променения исков период няма нито една покупка от ищеца на цигари. Ако ответникът ще се ползва от тези справки като доказателства и относно двамата ни свидетели – И. С. и А. С., нека да заявят дали ще се ползват в тях полза, защото аз тогава ще направя оспорване на достоверността на тези документи, по реда на чл. 193 от ГПК, за да се открие производство по този ред, и да може в това производство да докажат, че тези документи са истински. Това са частни документи, представени от тях и, доколкото не носят подпис на ищеца, тяхна е доказателствената тежест да установят верността им. Ако няма да се

ползват от тях, няма защо да ги оспорвам.

Юриисконсулт М.: С представените справки за покупки ще доказваме, че покупката означава ползване. Тъй като двамата свидетели на ищеца също са пазарували цигари и пособия за пушене, а и възмездни услуги в затвора са забранени, ще доказваме факта, че ищецът е пазарувал за себе си, а не за някой друг лишен от свобода.

Тъй като наличието на непушачи в групите е ситуативно и временно, затова не се издава писмен акт за обособяване на спални помещения за непушачи. Днес идва един непушач и се обособява помещение, той си тръгва след 5 дни и няма как това помещение да се държи празно. Практиката е наложила, да не се издават писмени актове за обособяване на килии за непушачи, а това се извършва според нуждата в конкретния момент. Ако лишен от свобода не заяви, че иска да бъде настанен в помещение за непушачи, няма как да бъде обособено такова. При такова желание от лишен от свобода, веднага ИСДВР го настанява в отделно помещение за непушачи. Въпреки това, твърдя, че няма оформен писмен документ, с който да се документира, че е обособено помещение/я за непушачи. Такъв документ няма да можем да представим нито с информация към исковия период, нито към днешния момент. Затова искаме да бъдат събирани гласни доказателствени средства. През исковия период е имало две такива помещения в VII група, където е бил настанен ищеца, независимо, че няма писмен акт за това. Няма документи, които да удостоверяват какъв е периодът, в който помещенията са се ползвали от непушачи.

Независимо в писмена или устна форма, с която лишеният от свобода изрази такова желание, то се взема предвид. И понастоящем продължава да няма документално оформяне.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доклада и във връзка с направените доказателствени искания, включително и искането за изменение на исковата претенция, прие за установено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция по отношение на периода и размера на претендираното обезщетение, а именно – обезщетение за неимуществени вреди за периода 09.12.2018 г. – 23.07.2019 г. включително, в размер на по 700 (седемстотин) лева месечно, а за целия исков период с общ размер 5 950 (пет хиляди деветстотин и петдесет) лева ведно със законната лихва по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от датата на увреждането 09.12.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.

ПРИЕМА за разглеждане в настоящия процес предявеният иск за обезщетение на причинени неимуществени вреди на ищеца в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС във вр. чл. 3 от КЗПЧОС в размер на 600 (шестстотин) лева за еднократно деяние на 30.01.2020 г. ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане, на

основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и всички допълнителни становища, представени от пълномощника на ищеца, както и към отговора и допълнително представената молба от процесуалния представител на ответника, включително и извлеченията от счетоводната сметка на ГДИН относно извършените покупки с карти за пазаруване, издадени на ищеца и поисканите от ищеца като свидетели – лишени от свобода.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника - Докладна записка от ИСДВР до началника на Затвора С..

С оглед процесуална икономия, съдът счита, че следва да бъдат допуснати до разпит в днешното съдебно заседание всички явили се лица като свидетели, а по отношение направените възражения от процесуалния представител на ищеца за събиране на доказателства, свързани с последващата оценка на информацията, която биха предоставили тези лица в качеството си на свидетели и относимостта ѝ към предмета на спора, съдът ще се произнесе след провеждане на разпитите на свидетелите, включително и по направеното искане за оспорване достоверността на информацията в представените счетоводни справки на свидетелите С. и Н..

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ като свидетели по делото И. Н. С., А. Нирмал С., Б. П. А. и Л. И..

Пристъпи се към разпит на свидетеля Б. П. А.

Същият бе въведен в залата и съдът сне самоличността му:

Б. П. А. – 36, г. българин, български гражданин, със средно образование, работя в рекламна агенция [фирма], нямам сключен трудов договор – работя като шофьор, монтажист, изпълнявам всякакви функции, неженен, с 1 дете без фактическо съжителство, без родство и дела със страните по делото.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

Свидетелят А. (на въпроси на СЪДА): Познавам Х. И. от VII група в Софийски централен затвор. Бях отговорник по реда и дисциплината в групата. Бях осъден и изтърпявах наказание 7 години лишаване от свобода за измама, групирано наказание, от 23.12.2016 г. до 30.12.2021 г.. В края на присъдата, октомври месец 2020 г. бях преместен в друга група на по-лек режим. Дотогава бях в VII група на строг режим. Всички в тази група са на строг режим. Докато бях отговорник засичах Х. И.. Групата си избира отговорник – правят се избори, броят се гласовете. Това се организира от администрацията на затвора. През 2017 година станах отговорник на VII група, но не помня точно кога. Не получавам нищо за това, че съм отговорник. Отговарях да няма

сбивания, напрежение между лишените от свобода в групата. След като ме преместиха, се избира друг отговорник. Има и кмет на групата, който се избира пак по същия начин. О. е по реда и дисциплината, занимава се само с реда. Кметът помага на ИСДВР за пощата, за документация, за всичко. Кмет, докато аз бях отговорник на групата, беше Й. С.. Той беше кмет през цялото време, докато аз бях отговорник на групата.

Ако някой иска да се премести в друго помещение, става само от ИСДВР. Има книга, в която се записва кой къде е настанен. Преместването от едно помещение в друго става само по нареждане на ИСДВР. Аз нямам право да местя хора. Кметът също няма право.

ИСДВР по това време беше Л. И.. След него беше Ц. Б. някъде 2018 - 2019 г., след Б. беше И. Д..

VII група ползва 19 помещения. В помещенията са настанени по 3 - 4 човека в зависимост от квадратурата на килията. В килиите се пуши. Имаше определени две килии, в които не се пушеше. Докато бях там, имаше една килия, в която не можеше да се пуши. След това направиха още едно помещение за непушачи. В периода 2019 г. - 2020 г. вече имаше две помещения за непушачи. Когато аз постъпих в тази група, 17 килия беше за непушачи. Там бяха 4 човека мисля. Не помня във всяка килия по колко човека са били. Във всички останали килии се пушеше. Килиите са разположени една срещу друга, в общ коридор. Затворени са с плътни метални врати.

Свидетелят А. (на въпроси на юрисконсулт М.): Виждал съм Х. да си взима цигари от лавката. Аз работех и на лавката преди да ме преместят на лекия режим. Не помня точно кога е било това, че съм виждал Х. да си взема цигари. Не съм го виждал да пуши. В едно помещение беше с двамата свидетели, които са отвън пред залата. Много хора минават и не помня други лица. Той беше в помещение № 9. То беше за пушачи.

На мен лично Х. не ми е казвал да предавам на ИСДВР, че иска да бъде преместен в помещение за непушачи. Ако сам е ходил при ИСДВР, аз не знам. През мен не е правил такова искане. Може да го е направил през ИСДВР.

Виждал съм помещение № 9, там има прозорец, който се отваря. Във всички помещения има прозорец, който се отваря. Има и мрежа на прозорците. Аз бях в помещение № 8. Х. беше в помещението до мен. Не бях заедно с кмета на групата в едно помещение. Той беше в килия № 1.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. И.): Имаше оплаквания от настанените в килия № 9, че е им е тясна килията. Не помня да са преместили някого. Тя е малко по-малка от останалите. Когато аз бях там, мисля, че бяха настанени 3-ма в нея. В килиите няма вентилационна система. Лично аз не съм се оплаквал за това. Взел съм си вентилатор за охлаждане. Не знам кой ще сложи вентилационна система в затвора. Когато е студено не разрешават ползването на електрически печки. На никого не се разрешава ползване на допълнителни електроуреди, но съм виждал в килии електрически печки -

духалки. За тези искания пишем молба до началника на затвора.

Свидетелят А. (на въпроси на прокурор К.): В килия № 9 се пушеше. Никакви предимства не ми носи това, че бях отговорник. Чистач бях на банята и получавах допълнителни кръстчета, както се полагат на всички. Там се водят кръстчета, които се отчитат като изтърпяно наказание лишаване от свобода.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата

В залата се въведе свидетелят А. С. и съдът сие самоличността му:

А. НИРМАЛ С. – 39 г., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъден за кражба, в момента съм задържан под стража за грабеж, следствен съм, няма родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истина.

Свидетелят С. (на въпроси на СЪДА): Познавам Х. И.. Познавам го от Софийски централен затвор. През 2009 г. - 2010 г. се запознах с него в затвора. Тогава мисля, че все още бях следствен. Последно бях в затвора през 2021 г. Изтърпявах 7 години за кражба по чл. 196 от НК. Освободен съм на 17.05.2021 г. За тази присъда влязох в Затвора през 2016 г. През този период се засякох с Х.. Той беше там 2018 г. - 2019 г. Аз бях на общ режим и бях настанен първоначално в VII група. През лятото на 2019 г. ме преместиха в V група. Първоначално бях на строг режим, после ми го замениха с общ – през октомври месец 2018 година, но смяната на режима няма общо с мястото, на което си настанен.

По моя молба ме преместиха в друга група, която също е в корпуса на затвора. Един етаж по-надолу е V група. Преместих се, защото мислех, че битовите условия ще бъдат по-добри, ремонтирани килии, но не бяха по-добри. Подадох молба до началника – моля, да бъде преместен от VII в V група. По това време работех, бях главен перач и ми уважиха молбата за преместване. По принцип администрацията е по-благосклонна към работещите затворници. Няма работни места за всички и не мога да кажа по какъв начин ни избира администрацията за работа.

С Х. И. бяхме в 9 спално помещение в VII група. Това беше 2018г. - 2019 г. Освен нас в помещението бяха И. Н. Н. и Д. Д. Х.. Имаше още едно лице, което временно беше при нас, но то почина - П. Т. С.. За кратко време и той беше при нас в 9 килия. Аз съм пушач. Х. – не е пушач. И. Н. С. по същото време и той беше при нас. Той също пуши. Д. също пуши. Вътре в килията се пуши. Разрешено е.

Не знам как се решава въпроса с непушачите. Няма помещение за непушачи. В никоя група няма такива помещения. Ако някой смее да твърди, че по това време е имало такава килия, да я посочи и веднага ще кажа кои са били вътре и те са били пушачи. Няма такава килия за непушачи. Може да има и повече

хора, които не пушат, но ако не се разбират така както са настанени по стаите, никога няма да се преместят, за да се съберат в една килия непущачи. Предпочитат да са с пушачи на едно място, но да се разбират с хората от килията. Познавам лица, които не пушат, но си седят при лица, които пушат.

Може да поискам да ме сложат в помещение за непущачи, но няма такова помещение. Твърдя, че такова помещение не е имало нито в VII, нито в V група във времето в, което аз съм бил там. Познавам Б., който излезе преди малко от залата. Познавам го от затвора. Засякохме се когато изтърпявах последното ми наказание. Водеше се като отговорник или кмет на групата, с отрядния бяха по-близки. На работа съм по цял ден. Когато и да се прибера в групата, той е вътре при отрядния – ИСДВР. О. на групата е по реда и дисциплината. Мисля, че Б. беше кмет по това време. Има правила за избор и на кмет, и на отговорник - провеждат се избори и лишениите от свобода в групата гласуват и избират отговорник и той става отговорник, докато го освободят. Не съм виждал да се сменя някой кмет или отговорник. Мисля, че кмет по това време беше Б.. Кметът съдейства на ИСДВР, един вид пощальон – викни ми този, викни ми онзи, свидетел като се разписват призовки.

Ако искаме нещо да се промени в условията, се казва на отрядния. Но аз пиша молба до началника на затвора, ако се налага за ремонти. Началникът разписва, дава се на отрядния. Кметът няма нищо общо. О. не прави нищо. Трябва да има такъв. За кмет на групата не пишат кръстчета, и за отговорник не пишат.

Свидетелят С. (на въпроси на адв. И.): Има един прозорец с решетка и ситна мрежа в килия № 9. Тази мрежа може да се каже, че препятства притока на въздух. Специално на тази килия има ситна мрежа, на повече други няма такива мрежи. Х. се е оплаквал, че е задимено и му пречи на дишането от това, че се пуши в килията. Даже понякога съм се съобразявал да не пуша толкова, ходил съм на прозореца, в коридора.

Познавам го от 10 години момчето, приятели сме, бели момчета, уважавам го. Гледал съм да не му преча. Пречеше му дима от цигарите. Прерязваше го през гърдите, беше болен нещо на дробовете, не можеше да диша. Помагал съм му и с багажа при изкачване на стълбите. Той спира три пъти да почива, докато си качва багажа. Кавал съм му да ми даде торбата да му я нося. Той ми е казвал, че проблема не е в торбата, а това, че го режат дробовете при катеренето по стълбите. Помагал съм му.приятели сме от 10 години.

В затвора друга разменна монета освен цигари няма. Х. ми е купувал цигари, аз съм го молил. Живеем заедно, спим креват до креват. Като нямам пари в картата, съм го молил да ми купи цигари, а аз например ще му купя банани, когато имам пари. Това се случва постоянно между лишениите от свобода взаимно да си купуват това, от което се нуждаят.

Когато подадем молба и оплакване от условията, при които сме настанени е много относително дали ще я уважат. Зависи какво искам. На лицата като мен уважават почти всичко, защото съм работещ. Познават ме. Но не за всички е така. Колкото и да се оплакват, няма кой да ги чуе. Който и да е лишен от

свобода, се оплаква на ИСДВР и той си записва в един тефтер и след една седмица нищо не помни, и така... Оплакваш се, оплакваш се, той само си записва и нищо не се прави. Друго е, когато се оплачеш лично на началника, но трябва да имаш достъп до него. Аз понеже обикалям затвора, защото ми е такава работата, и имам достъп до него и затова когато ми е трябвало нещо, винаги съм пишел до началника на Затвора.

Свидетелят С. (на въпроси на юриконсулт М.): Питаме ИСДВР Л. И. ще правят ли килия за непушачи. Той каза, че планират и дотам. Три пъти питахме и нищо. Цялата килия сме питали. Само Х. беше непушач в нашта килия. Имаше и още едно лице по това време в седма група - С. А. М. – С.. Той беше непушач и беше в килия № 4. Там докараха от К. един Ж., хванат на дискотека с наркотици, работеше в Олинезата, който е пушач, същият Г. Д.. Р. Д. – той не пуши. Там беше и И. Слънцето, който също пуши. Не са се оплаквали хората, които не пушат, че не са в стая за непушачи. На кого да се оплачат, на инспектора ? Мъже от наркомафията да се оплачат, че някой пуши в стаята ? Вие представяте ли си го това ?

Свидетелят С. (на въпроси на прокурор К.): В 17 килия се пушеше. Там бяха Р. с М. Петното и се пушеше. Х. се е оплаквал пред мен на отрядния устно от условията в килията. Писмено не знам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят И. С. и съдът сне самоличността му:

И. Н. С. - 34 г. българин, български гражданин, в момента не работя, неженен, осъждан за кражба, нямам родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, обеща да говори истината

Свидетелят С. (на въпроси на СЪДА): Познавам Х. И. от С. централен затвор, VII група, лежахме заедно през 2016 г. - 2017 г. От П. ме преведоха в С.. Мисля, че беше 2017 г. и бях в групата VII, около 5 - 6 месеца. Не помня коя година ме преведоха в Централния Софийски затвор. Изтърпявах наказание 2 години лишаване от свобода. Имах може би 7 - 8 месеца в П., след това ме преведоха в приемната бях, и после в VII група в С. затвор. Бях до края на изтърпяване наказанието ми. Нямам спомен да са ме местили в друга група. През месец декември 2021 г. излязох от затвора последно, след като изтърпях 11 месечна присъда, пак в Централния затвор С., във II група.

Разликата в групите е, че в VII група тоалетните са отворени в помещението, а във втора група са затворени. Друга разлика няма. Не знам от какво се определя кой в коя група да е. В този случай аз бях във 2 група, защото брат ми беше там. По закон трябва да сме заедно.

С Х. И. бях при предишната присъда през 2017 г. мисля. Бях в VII група в помещение № 9. Там бяхме аз, Х., А. С., Ч. – мисля, че се казваше Д. Х.. Аз, С. и Д. сме пушачи. Х. беше непушач. Пушихме в стаята. Но Х. ни молеше да се

пуши по-малко.

В помещенията по принцип се пуши. Не знам дали има помещения за непушачи. Във II група пак бях в помещение за пушачи. Всички пушихме. Нямам представа дали има помещение за непушачи в затвора. Не съм чувал.

Свидетелят С. (на въпроси на адв.И.): Имало е случаи Х. да ми купува цигари за това, че му помагам за багажа. Той не можеше да се изкачва по стълбите, задъхваше се, не беше добре здравословно.

В помещението няма вентилация, имаше малък прозорец, който се отваряше целия, но след него имаше две мрежи, ситно изплетени, през които нито въздух влизаше, нито светлина. Това е дебела метална мрежа. Имаше дебела решетка на прозореца, а след това две по-тънки, но здрави и много гъсто сплетени метални мрежи, през които не влизаше почти никаква светлина и въздух. Опитвали сме се да я счупим, да я изкъртим, за да влиза повече въздух. Обръщали сме се към старшината по този въпрос, защото той постоянно е в коридора. Имам предвид към този от охранителния надзор. Отрядният идва докато сме на каре или когато сме на някакви мероприятия. Половината група не може да се види с него. Или трябва да не ходя на престой на открито или на лавка, или да не ходя например на английски. Така е във всяка група. Не знам защо. Оплаквали сме на отрядния за условията в килията, но никога не са се подобрявали.

Например за дървеници. Идват пръскат и те излизат повече дървеници. Имали сме случаи да ги молим да не пръскат, за да не излизат повече. И до ден днешен е така за дървениците. Оплаквали сме се и за лекаря. За да отида на лекар, трябва да отида във вторник или в сряда. Всяка група има график -определен ден за лекар и не мога да се разболявам в друг ден. Специално аз съм се оплаквал и много пъти не съм получавал отговор защо не мога да отида на лекар по друго време, освен в деня, когато е графика на групата. Сега пиша до Главна дирекция, а не до администрацията на затвора и така поне ми уважават молбите. По отношение на документация, получавам това, което искам да получа. По отношение на условията - не се подобряват. Сега бяхме по-малко хора в помещението, това е подобрението. Бяхме 4 човека в помещението, а сме били в това помещение и по 7 човека. Имам предвид във II група. В момента повече от 4 човека не може да има в едно помещение. Така беше по време на изтърпяване на последното ми наказание през 2021 г.

Свидетелят С. (на въпроси на юриконсулт М.): Х. не е обсъждал с мен, че иска да се премести в друго помещение. Когато ме настаниха в 9 помещение, той беше по болници. След това се върна в килията. Свикнал си е в нея. Не излизаше много по коридора. Пред мен не е ставало въпрос за местене в други килии. Имаше притеснения от ромите. В нашата килия нямаше роми. Аз не знам да е имало килия за непушачи в групата.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля. Показанията на свидетеля са преди исковия период.

Адв. И.: Мисля, че прокурорът избърза малко с изводите. Затова искаме

справка кога е бил свидетелят в затвора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Л. И. и съдът сне самоличността му:

Л. М. И. - 38 години, българин, български гражданин, работя като главен надзирател в Затворническо общежитие от закрит тип - [населено място] към затвора [населено място], неженен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят И. (на въпроси на СЪДА): Познавам Х. Т. И.. Познавам го от периода средата 2018 г. – до октомври 2019 г., когато бях назначен като ИСДВР на VII група в Затвора С.. От 17.05.2013 г. бях назначен като стажант-надзирател до началото на 2018 г. След това се явих на конкурс, явих се по надлежния ред и след преминава на задължителната школа по обучение бях назначен в средата на 2018 г. като ИСДВР. Изпълнявах длъжността до октомври 2019 г. Отговарях и за други групи, не само за VII. В VII група спалните помещения са 19 на брой, имат една обща баня и обособен кухненски бокс, в който има 2 електрически готварски печки, 3 електрически котлона, които лишените от свобода имаха право да ползват. Броят на лишените от свобода в помещенията варираше от 3 до 5 в зависимост от квадратурата на самото помещение.

В повечето от помещенията се пуши, но когато отговарях за VII група имаше две спални помещения за непушачи. И в тях биваха настанени лишени от свобода, които не пушат. Няма заповед на началника на затвора, с която се обособяват такива помещения. Те се обособяват, когато лишен от свобода заяви, че е непушач и ние сме длъжни да му осигурим такова помещение. Докато бях отговорник на VII група имаше две спални помещения за непушачи. Едното го заварих - спално помещение № 4, а спално помещение № 17 аз го обособих като такова. Към 2018 г. средата имаше съществуващо помещение за непушачи № 4, след това мисля, че есента на 2018 г. постъпиха нови трима или четирима лишени от свобода, двама от които бяха непушачи, които го заявиха, че искат да са в помещение за непушачи и тогава преместих непушачи и от други помещения, които съжителстваха с пушачи, и обособих спално помещение № 17 за непушачи. Мисля, че бяха 4 настанените непушачи в това помещение. Искането се прави в устна форма или, ако желае лицето, депозира писмена молба, която аз резолирам, началник сектор СДВР също поставя резолюция, началникът на затвора също. Може и в писмен вид, може и в устна форма. Никога не е имало проблем да се направи такова искане в устна форма. Аз отговарям за това нещо и го преценявам как може да се изпълни. В тези помещения № 4 и № 17 бяха настанени само непушачи. Те бяха през цялото време, в което аз бях ИСДВР на тази група. Когато обособих второто помещение, се наложи да размествам лишени от свобода от други помещения. Всички в групата знаеха, че ще се обособява такова помещение и затова се правят размествания. Уведомяват се всички лишени

от свобода за това, че ще се прави подобно разместване и причината за това. Имаше назначен, неформален на затворнически жаргон, „кмет“ на групата, който отговаряше за реда и дисциплината, който ми е споделял и ми е докладвал дали в дадено спално помещение има проблеми между лишените от свобода, дали има разбирателство, неразбирателство, за проблемите като цяло в групата. Той, заедно със служителите от надзорния състав трябваше да съобщят на всички в групата, че ще се обособява такова помещение за непушачи, тъй като за да се извърши преместването, трябваше да се изнесат вещите на тези, които ще бъдат преместени и за да се случи това, всяко едно спално се заключва. При заключването се обяснява защо се налага това. Пушачите са повече. Имало е непушачи, които искат да останат в помещение заедно с пушачи заради приятелските отношения помежду им. Желаят да бъдат настанени с пушачи.

Х. не го познавам нито като пушач, нито като непушач. Никога не е имал претенции. Заварих го в VII група в 9 спално помещение. Не сме се виждали всеки ден с него. При влизането ми в коридора, минавам през всяко спално помещение и съм питал има ли проблеми. Някъде е имало, някъде не е имало. Никога той не ми е заявявал, че не може да съжителства с останалите в спално помещение № 9, нито, че му пречи пушенето. Не знам дали той самият е пушач или не. В това спално помещение беше А. С., който беше пушач. За кратко мисля, че И. С. беше настанен там. Мисля, че той също беше пушач. Не съм сигурен, защото той беше спортист, посещаваше редовно фитнес. Да, пушачи са били. Само за тях тримата се сецам, че бяха в спално помещение № 9. През 2018 г., когато отидох на работа, не помня дали заварих Х. И.. Мисля, че се върна есента на 2018 г. след прекъсване. Когато има прекъсване и след него лишените от свобода се върнат, тогава ги настаняват служители от надзорния състав в помещението, в което са били и преди това. Новопостъпилите лишени от свобода ги настанявам аз като ИСДВР. Лицата, които са с временно прекъсване или по друга причина не са в мястото за лишаване от свобода и са настанени в едно спално помещение, като се върнат, се настаняват пак в същото спално помещение. За времето, за което лицето е с прекъснато изпълнение на наказанието или лицето е на дело, извън района на затвора, на това място, на което е настанено в спалното помещение, не се настанява друг лишен от свобода. Ако някой е освободен или преместен, тогава на негово място се настанява друг.

Свидетелят И. (на въпроси на адв. И.): Запознат съм със здравословното състояние на Х. И. от електронната система И.. Мисля, че имаше поставена диагноза тромбофлебит.

Когато приемах тази група, предишният колега ми съобщи това нещо. Каза ми, че Х. е в прекъсване, защото не е добре здравословно. Описа го като културен, възпитан и непроблемно лице. VII група се намира в корпуса на затвора на последния етаж, под нея са доживотните и подсъдимите по чл. 248 от ЗНЗС, които очакват големи присъди. Бил съм свидетел за единия от тях - Г. К., който е с инвалидна количка, как го сваляха санитарни от болницата и винаги са му оказвали съдействие. За да бъде настанен в общежитието лишен

от свобода, има експертна комисия, която се оглавява от началника на затвора. В нея участват зам.-началник, ИСДВР, инспектори-психолози, медицинско лица. Там се разглежда досието на лишения от свобода. Присъствал съм на такава комисия. С решение на тази комисия, по чл. 73 от ЗИНЗС, се определят условията за настаняване. На тази експертна комисия присъства медицинско лице, което се запознава със здравословното състояние и медицинското досие на лишения от свобода и вече началникът на затвора преценява той къде да бъде настанен.

За Х. не съм запознат да е имало препоръки на медицинските лица по отношение на условията, при които трябва да се изпълнява наказанието му във връзка със здравословното му състояние. По мое време той вече беше настанен. В VII група в спално помещение № 4 бяха 3 лишени от свобода, а в спално помещение № 17 бяха 4. Всички в тези две помещения бяха непушачи. Броят на непушачите в групата е варирал. Тези 7 човека бяха заявили – непушач съм и искам да бъда настанен в помещение за непушачи.

Това заварих като общо прието положение във всяка група да има минимум едно помещение за непушачи. Така го заварих като изискване. Никога не се е водила документация за обособяването на такива помещения.

Свидетелят И. (на въпроси на СЪДА): Двете помещения, в които бяха настанени непушачи са почти едно срещу друго. В трето спално помещение, понеже лишените от свобода нямат право на аерозоли, бяха приспособили помпичка за миене на стъкла, в която бяха разтворили омекотител за пране и си пръскаха пердетата, за да им мирише на по-чисто. И винаги там миришеше много хубаво, независимо че всички пушеха. Бяха изобретили ароматизатор от омекотител за пране.

Свидетелят И. (на въпроси на адв. И.): Не съм получавал указания от Правен отдел и Правна дирекция на ГДИН, че трябва да се предприемат по – специални мерки за условията, в които пребивават хора с увреждания. Увредени не е имало. Х. И., дори и да е имал такъв здравословен проблем, е трябвало да ми съобщи. Не знам да е бил с призната нетрудоспособност. Не съм уведомяван и от медицинските лица в затвора, че И. има признат процент инвалидност. Не ми е известно И. да е водил дела във връзка със здравословното си състояние по времето, в което аз съм бил ИСДВР на VII група. Тази документация – имам предвид от провеждани лечения и за здравословното състояние се предоставя на медицинските лица, не на мен. Не ме уведомяват медицинските лица за представена им такава информация относно лишени от свобода, които са настанени в групата, за която аз отговарям. В друга група съм имал подобна ситуация – лишен от свобода с влошено здравословно състояние, но след явяване на тази комисия, която споменах по-рано, той беше преместен от тази група в затворническата болница и поставен под медицински грижи. Бил съм свидетел на такова нещо.

Имаше период за около седмица, по време на който знам, че и Х. е бил в затворническата болница. Не съм сигурен дали от ГДИН или от Началника на затвора са ми изисквани справки за условията, в които е изтърпявал

наказанието си Х.. Изисквали са ми справки дали се водят дела от лишени от свобода от групата за условията, при които са настанени.

Изготвял съм справки относно битовите условия в 9 спално помещение за А. С.. Подобна справка най-вероятно и за Х. И. е изисквана и съм изготвял. Тези справки са ми изисквани от Правната дирекция по повод дела, водени от Х. И.. Не съм запознат с делата, които И. е водил. Когато лишен от свобода трябва да отиде на ТЕЛК, не ме информират. При ежедневното ми посещение разбирам кой къде е отишъл – на дела, на ТЕЛК. Не знам кой е с инвалидност и кой не.

Свидетелят И. (на въпроси на юрисконсулт М. и адв.И.): Х. не е идвал при мен с искане да бъде преместен от 9 спално помещение в друго или в друга група. Беше включен в специализирана програма „Живот на свобода” и въз основа на това бях написал предложение и той беше награден. Идвал е да му връчвам документи, както и за връчване на награда и по повод на ежедневното посещение на специализираната програма. Не е имало оплаквания, отправени от него към мен, че не се чувства добра в спалното помещение, в което е настанен, и да е искал да бъде преместен. Не съм получавал информация и от другите, настанени в спалното помещение № 9, че И. иска да бъде преместен. „Кметът“ на групата знае във всяко едно спално помещение какво се случва - дали има проблем и ми съобщава, за да взема мерки превантивно и да не се допусне проява на конфликт. Ако лично на мен някой не ми се оплаче и не поиска да бъде преместен, очаквам „кмета“ на групата да ме уведоми за такова искане от лишен от свобода, за да бъде преместен на друго място, включително и съображенията за това. По това време, „Кмет“ беше И. М. С..

В 9 спално помещение никога не е имало проблем. Никога не съм се сблъскавал помежду им да е имало каквито и да е било проблеми, имам предвид между лишените от свобода в това помещение. На мен лично не са ми се оплаквали нито за лоша храна, нито от други неща. В повечето случаи когато лишените от свобода искат да се оплачат от условията или от нещо друго, те пишат до съответната инстанция и съответно ми представят плик с марка. Имало е случаи, например оплаквания от типа - моята мръвка беше по-малка от тази на този до мен, но това е било инцидентно. Доколкото съм запознат лишените от свобода водят дела за условията, при които са настанени, водили са и ще водят. Има какво да се желае за подобряване на условията в затвора, но въпреки това ежегодно, дори през няколко месеца, макар и с минималните средства, които се отпускат на С. затвор, се извършват ремонти. Относно условията не са ми се оплаквали лишени от свобода, които са били в 9 спално помещение.

Въпрос на СЪДА: Разполагате ли с компетентност и с възможност да удовлетворите искания на лишени от свобода за подобряване на условията в мястото за лишаване от свобода от рода на - да се изгради вентилационна система, да се създадат условия за по-широки пространства, да се подобрят възможностите за проветряване или това са прави по определен ред,

установен в затвора ?

Свидетелят И. : По определен ред се извършват подобни дейности. Прави се частичен ремонт, когато са олющени стените, пада мазилка. Това зависи от мен. Да напиша предложение до началника кои спални помещения имат нужда от ремонт и вече при определен от началника на затвора начин и възможности, такъв ремонт да бъде извършен, такъв се извършва. Във времето, в което аз бях ИСДВР, на повече от половината помещения в групата беше направен такъв ремонт. Настоявах на моя служебен кабинет да не се направи ремонт, за да се направи на спалните помещения. Спално помещение № 9 също беше ремонтирано. Там се направи нова мазилка, боядиса се с латекс, плочките в мокрото помещение бяха сменени, вишките на леглата също бяха боядисани. При ежедневно възникнали проблеми, например теч, веднага се отстраняват.

Свидетелят И. (на въпроси на юрисконсулт М.): В спално помещение № 9 има прозорец с размер около 0,80/0,60 м, който е отваряем и може да се проветрява. Няма мрежи на прозорците, има решетки.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят И. (на въпроси на адв. И.): По моя преценка в спално помещение № 9 винаги е било чисто вътре и не е миришело на цигари. Дори и при настанени пушачи, не миришеше на цигари. Те имат и културата да поддържат чисто и беше чисто. Не е било мокро, мръсно, влажно. Не съм виждал плъхове. Дървеници мен лично не са ме хапали. Оплаквах се от дървеници и затова началникът на затвора през 2018 г. разреши закупуването на препарат против дървеници „А.“. Съхранението му беше при мен и „кметът“ на групата и всеки един от отговорниците на спални помещения разтваряше от препарата и пръскаше. Документ, с който ми представен този препаратът, нямам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор КУМАОВ: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

Адв. И.: Държа да се представят от ответната страна документи за това - Какви са служебните задължения на г-н Л. И..

Досега всичко е на приказки. Когато видя длъжностни характеристики, тогава мога да се ориентирам. Държа да се представят всички докладни записки, които той е изготвил през процесния период. Да видим дали той е предприел някакви действия. Той твърди, че условията са добри, но имаме 3-4 осъдителни решения срещу ГДИН точно за тази килия. И аз ще ви цитирам тези решения. На кого да вярваме – на решенията на АССГ или на г-н И.. Искам длъжностната характеристика и всички документи, изготвени от него, във връзка с условията в спално помещение № 9, докладни записки, рапорти, независимо дали касаят ищеца, за да видим неговата активност.

Държа да получа и копие от счетоводните документи за покупките на другите

двама лишени от свобода, представени от ответника, които не съм получил, както и от личното досие на ищеца – копие на молбата, която е подал с искане да му бъде предоставена възможност да ползва отоплителен уред.

Юрисконсулт М.: Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам възражение да се представят длъжностната характеристика на ИСДВР и изготвени от него докладни записки и/или документи за подобряване на условията.

Молбата за печката е извън предмета на доказване. Бих си позволил да вземе становище по репликата на процесуалния представител на ищеца, която ми беше отправена, след като казах, че нямам въпроси към третия свидетел. Адвокатът също коментира свидетелските показания по същество на четвъртия свидетел. Не оспорвам периода от време, през който свидетелите са пребивавали в затвора С. според доказателствата по делото. Отказах да задавам въпроси на третия свидетел като обърнах внимание, че самият той нямаше спомен за такъв основен факт, какъвто е пребиваването му в затвора [населено място], поради което имам правото да направя преценка как бих оценил тези негови наказания.

Адв. И. (дуплика): Помните ли, г-н прокурор, че сте участвали по други дела на ищеца и съм Ви искал отвод или съм възразявал срещу извършени от Вас процесуални действия по тези дела ? Защото по едно такова дело, заради Ваши действия, изразих подробно становище, че с Вашата процесуална активност облагодетелствате ответника. Г-н прокурорът твърди, че не оспорвал периода на престой на г-та С. и С.. Аз твърдя, че няма никакво значение какво оспорва, защото има справки, които ГДИН не представя, а трябва да представи.

Нямам други искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за събиране на други доказателства.

От ответника по делото следва да се представи посочената в исковата молба от процесуалния представител на ищеца информация относно периодите, в които са изтърпявали наказания в Софийски централен затвор, свидетелите Б. А., И. Н. С. и А. Нирмал С..

Относително към предмета на спора е и направеното искане за представяне от процесуалния представител на ответника на длъжностните характеристики на ИСДВР и медицинското лице към затвора С., както и на оформените писмени докладни записки и други документи от разпитания в днешното съдебно заседание свид. Л. И. относно подобряване на условията в спално помещение № 9 в VII група.

Юрисконсулт М.: Моля да изискате от началника на Затвора [населено място] документите, които касаят тримата свидетели за периодите, в които са изтърпявали наказанията, както и длъжностната характеристика на И. и

медицинското лице д-р Т..

СЪДЪТ, предвид становището и на процесуалния представител на ответника, счита, че следва да бъде изискана информация относно длъжностните характеристики на ИСДВР Л. И. и медицинското лице д-р Т. към затвора С., чрез началника на затвора С..

От началника на затвора С. следва да се изиска и посочената от процесуалния представител на ищеца писмена документация, изготвена от ИСДВР Л. И. за условията в спално помещение № 9, която да се представи по делото до следващо съдебно заседание.

С оглед, изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Началника на затвора С. - длъжностни характеристики на ИСДВР и медицинското лице към затвора С., както и заверени копия от писмена документация – докладни записки, предложения и др., изготвена от ИСДВР Л. И. за подобряване на условията в спално помещение № 9, VII група.

Исканата информация следва да се представи до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи информация, с препис за ищеца, за периодите на пребиваване в затвора [населено място] на разпитаните свидетели И. Н. С., А. Нирмал С. и Б. П. А..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи копие от представените писмени доказателства по делото – разпечатки от счетоводни документи, касаещи извършени покупки от свидетелите И. Н. С. и А. Нирмал С., които да се връчат на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи от личното досие на ищеца молбата, адресирана до началника на Затвора С. с искане да му бъде предоставена възможност да ползва отоплителен уред.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.04.2022 г. от 09:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

