

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6480** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Кирил Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителна експертиза, приложена по делото на 24.06.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. З.: По първият допуснат въпрос към допълнителната експертиза, моля вещото лице да уточни дали става въпрос за грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става въпрос за грешка, тъй като въпросите са съгласувани така, както се изисква да бъде отговорено, преди да бъде издадено съдебното удостоверение, за да няма разминаване в допуската на това, което гледам. По отношение на първия въпрос, тъй като прегледах сметката и тъй като съм посочила в допълнителното заключение двете таблици, които отразяват начисляването и след това предоставянето на ваучерите, в сравнение с датите, които са отразени в таблица 2, която е изготвена въз основа на отразените публични задължения в процесния РД и РА и извършената от мен проверка в ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“, считам, че няма съвпадение на датите или с други думи, че към датите на начисляване и предоставяне на ваучери, не са отразени публични задължения.

ВЪПРОС НА АДВ. З.: По първи въпрос от допълнителното заключение, на стр. 5, последният абзац. Да разбирам ли, че за датите, посочени на тази страница, системата не позволява към конкретна дата да се установи наличието на внесени суми, а се установява в някаква близка дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не към точно фиксираната дата. Проследила съм преди датата и след два дни, за да мога да направя заключението, тъй като към конкретната дата не може да се види информацията.

АДВ. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допълнителната СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300 лв., съгласно представената справка-декларация, която сума е изцяло внесена от жалбоподателя. На вещото лице се издаде РКО за посочената сума.

АДВ. З.: Представям и моля да приемете писмени доказателства - документи, въз основа на които вещото лице е изготвило основната експертиза, и 3 бр. удостоверения за липса на задължения, издадени на моя доверител. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. З. писмени доказателства, въз основа на които е изготвена приетата по делото ССЧЕ, както и 3 бр. удостоверения за наличие или липса на задължения на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от

фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА. В случай че крайният изход на делото е благоприятен за доверителя ми, моля да присъдите разноски, съгласно списък, който представям, с препис за ответника. Моля за възможност да представя писмени бележки. Поддържам доводите, изложени в жалбата. Възразявам срещу тълкуване на закона, при което се приема, че подлежащи на принудително изпълнение са задължения, които не само са установени, но и такива, за които е изтекъл срокът за доброволно изпълнение, предоставен от НАП с изрична покана. В този смисъл се позовавам на Решение № 2639/2019 г. по дело № 11893/2018 г. на ВАС, както и на мотивите на Тълкувателно решение № 7/15.04.2021 г. Позовавам се и на промяната в закона в сила от 2021 г., която в мотивите си показва, че практиката при тълкуване на нормата на чл. 209 от ЗКПО се е отклонила от целта на нормата.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам фактическите и правни изводи от решението на директора на дирекция ОДОП. Допълнителни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля за по-дълъг срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възразение за размера на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила РА като обоснован. Няма основания да бъде изменен или отменен. Доказани са публичните държавни вземания, съответно задълженията на дружеството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Делото ДА СЕ СЪХРАНЯВА в адвокатска стая 14-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: