

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7771** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Юрк. К. – Извърши се проверка за наличието на несъответствие между посочените в писмото от 24.02.2022 г. разрешителни и отразените в актуална справка от публичния регистър. Действително е налице разлика в данните, но тя се дължи на това, че електронната страница на Б. дирекция не е актуална. Представям справка за издадените разрешителни от сондаж № 8 към 31.05.2022 г. и след решението. Представям решения на ВАС и АССГ относно решения за отнемане на разрешителни. Адв. К. – Предвид обема на доказателствата не мога да дам подробно становище. В представената справка от ответната страна, освен данните, които се твърди, че не са актуализирани, има разминаване и в целите за ползване, за които са представени отделните разрешителни. Видно от съдебните решения, по-голяма част от отнетите разрешителни са потвърдени, което означава, че към момента са се освободили допълнителни ресурси на минерална вода от находището. Ответната страна не е

спазила изрично поетите ангажименти за допълване на издаденото на доверителя ми разрешително. Представените документи потвърждават нашата теза, че административния орган не е спазил приоритетите.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства представени днес от пълномощника на ответника.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. - Моля да отмените обжалваното решение, с което се отказва допълването на разрешителното за ползване на минерална вода. Считам, че същото е незаконосъобразно. Нарушени са материално правния закон и изрично предвидените приоритети при предоставянето на минерална вода за лечебни цели. Считаме, че наличието на подробна писмена кореспонденция, с дългогодишен проблем свързан с недостига на минерална вода за лечение и рехабилитация във филиал П. Баня, изрично удостоверява необходимостта от допълнителни количества минерална вода. Въпреки надлежно подаденото заявление, с което се иска увеличение на позволеното количество минерална вода, ответникът постановява отказ година и половина след това. Моля да отмените обжалвания административен акт и да задължите ответника да издаде исканото изменение за разрешителното, тъй като видно то приетите доказателства вече са налице допълнителни количества минерална вода. Моля за присъждане на разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението. Считам, че към момента на издаване на решението дебата на сондаж 8 на П. Баня е бил пълен и Б. дирекция е нямала възможност да допусне такова изменение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ** предостави на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**