

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1602** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10. 07ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ „БЪЛГАРСКА ФИЛМОВА КОМИСИЯ“  
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ Ж. К.-П., редовно уведомен,  
представява се от адв. М. Б., с пълномощно по АД № 9431/22 г. на ВАС на лист 69.

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ НА „ФИЛМОВИТЕ И ТЕЛЕВИЗИОННИ  
РЕЖИСЬОРИ“, редовно уведомен, представява се от адв. Е. А., с пълномощно по АД  
№ 10272/2022 г. на лист 35.

ОСПОРВАЩИЯТ – АСОЦИАЦИЯ НА „БЪЛГАРСКИТЕ ФИЛМОВИ  
ПРОДУЦЕНТИ“, редовно уведомен, представява се от адв. Е. А., с пълномощно по  
АД № 10272/2022 г. на лист 35.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА, редовно уведомен, представява  
се от гл. юрисконсулт Л. Х., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА  
„НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ – ПРЕДСЕДАТЕЛ – редовно уведомен, не  
изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СЪЮЗ НА „БЪЛГАРСКИТЕ ФИЛМОВИ  
ДЕЙЦИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АСОЦИАЦИЯ НА „БЪЛГАРСКИТЕ  
ОПЕРАТОРИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА „ФИЛМОВИТЕ  
И ТЕЛЕВИЗИОННИ СЦЕНАРИСТИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГИЛДИЯ НА „БЪЛГАРСКИТЕ ПРОДУЦЕНТИ“  
– редовно призван, представява се от адв. Л. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АСОЦИАЦИЯ НА „БЪЛГАРСКИТЕ АНИМАЦИОННИ ПРОДУЦЕНТИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АСОЦИАЦИЯ НА „БЪЛГАРСКИТЕ КИНОСАЛОНИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АСОЦИАЦИЯ „АКАДЕМИКА 21“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „ФИЛМАУТОР“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АСОЦИАЦИЯ НА „ФИЛМОВИТЕ И ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОДУЦЕНТИ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на Фондация „БЪЛГАРСКА ФИЛМОВА КОМИСИЯ“, „Сдружение на филмовите и телевизионни режисьори“ и „Асоциация на българските филмови продуценти“ против Заповед № РД 09-371/08.06.2022 г. на Министъра на културата.

ДОКЛАДВА изпратената административна преписка съдържаща с в АД № 9430/2022 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 12.05.2023 г. от пълномощника на „Гилдия на българските продуценти“.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата и моля да я уважите. Моля да се приемат представените по делото доказателства. В нашата жалба сме цитирали два броя писма до Министъра на културата и до Изпълнителния директор на „Национален филмов център“, представям ги с входящите номера на които е видна датата на депозиране, тъй като в жалбата са представени без входящи номера. Моля да бъдат приети другите представени по делото доказателства. Твърдя, че преписката която е представена от административния орган по нашата жалба, не е в пълнотата си.

В преписката, която е представена, нашата организация е посочена в Списък на професионалните организации и сдруженията с нестопанска цел на стр. 43 от делото на ВАС, тя е посочена в този списък. Същевременно в писмото, което е основание за издадената процесната заповед, което е посочено в тяхната заповед, като писмо вх. № 1200112 от 07.06.2022 г. на Изпълнителния директор на „НФЦ“, там нашата организация не е посочена в списъка, в който изпълнителния директор е представил за одобрение на Министерство на културата. Считаю, че това обстоятелство не е вярно, тъй като очевидно и от представената от Министерство на културата, „НФЦ“ преписка е видно, че ние сме включени в този списък. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържам жалбата, подадена от името на моите доверители на основанията, които са изложени в хода на производството пред ВАС по прекратеното

и изпратено по компетентност АД № 11294/2022 г. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам подадените жалби. Моля да приемете представената административна преписка. По отношение на направеното възражение, че същата не е в цялост, заявявам, че преписката, която сме представили по делото и по образуваните дела и пред ВАС и пред АССГ е в цялост, включително това което сме изискали от Изпълнителна агенция „НФЦ“, въз основа на чието предложение вх. № 1200112 от 07.06.2022 г. е издадена процесната заповед. В случай, че жалбоподателят счита, че преписката е непълна. Считаю, че следва да посочи конкретно установените които липсват по същата и в случай че Съда прецени да задължи Изпълнителна агенция „НФЦ“ да предостави тези документи, тъй като в Министерство на културата други документи освен тези, които са представени, други документи няма. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам подадените жалби. Поддържам изложеното в отговора. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Б.: Във връзка с възражението на процесуалния представител на ответника, по-конкретно липсва заявлението, което сме подали до Изпълнителния директор на „НФЦ“ за регистрирането като професионална организация и сдружение с нестопанска цел, тъй като виждам, че в другите преписки са налице такива заявления. В тази връзка ако Съдът счете, моля да бъде изискана преписката в пълнота, т.е. заедно със заявлението, което е за регистрирането. Видях, че в другите преписки, които са представени, са включени и заявленията за регистрация, затова обръщам внимание че нашата преписка не е в пълнота. По делото са представени преписките, свързани с регистрацията на другите заинтересовани страни по делото.

АДВ. Г.: Те са събирани като писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Те са представени, защото са били изискани по преписката чрез изпълнителната агенция.

АДВ. Б.: Предоставям на Съда, считам че преписката не е в пълнота. Очевидно, че след като са изискани допълнителни доказателства от Министерство на културата, те не притежават преписката в пълнота, нито изпълнителната агенция „НФЦ“.

АДВ. А.: Все пак е факт, че не се оспорва, че Българска филмова комисия е правоимащо лице.

АДВ. Б.: Доколкото не се оспорва, няма да търсим други доказателства, представям го за пълнота на изложението, че преписките, които изпълнителната агенция представя, не са в пълнота. Това само искам да отбележа. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от адв. Б. 2 /два/ броя писма до Министъра на културата от 18.02.2022 г. и до Изпълнителния директор на „НФЦ“ от 22.02.2022 г.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа

страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства съдържащи се в АД № 9430/2022 г. по описа на ВАС, АД № 10272/2022 г. по описа на АССГ и настоящото дело, както и днес представените от адв. Б. 2 /два/ броя писма до Министъра на културата от 18.02.2022 г. и до Изпълнителния директор на „НФЦ“ от 22.02.2022 г.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите нашата жалба. Издадения административен акт безспорно съдържа пороците, които сме посочили в нашата жалба, както и допълнително представени в днешното съдебно заседание, поради което същият следва да бъде отменен и съответно нашата жалба бъде уважена. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба срещу заповедта на Министъра на културата. Същата е нищожна, тъй като с нея е одобрен списък, в който са включени субекти, които не са измежду предвидените в закона професионални организации и юридически лица с нестопанска цел, а именно по т. 4 е включено Регистър по чл.19 от Закона за филмовата индустрия, разпространители на филми. По т. 2 регистър по чл. 19, ал. 1 – лица осъществяващи показ на филми. Това не са субекти на правото, а структурни звена в „НФЦ“, с оглед на което те няма как въз основа на този закон да бъде издадена заповед с такова съдържание. Освен това е нарушена е целта на закона, тъй като не са представени равностойно всички професионални групи. Сред посочените в списъка лица изобщо няма професионална организация и юридическо лице, което да защитава интересите на режисьорите, които според мен са основна професионална група във филмопроизводство. Относно заявеното от представителя на Г., че заповедта не подлежи на самостоятелно обжалване, то моля да обърнете внимание на това, че производството по конституиране Национален съвет на кино, се състои от два етапа, всеки от които завършва с административен акт – заповед. Тази заповед отговаря на изискванията на чл. 21 АПК, като представлява административен акт, волеизявление на компетентния орган, овластен от закона, който поражда права или по силата на този акт се прегражда възможността за упражняване на определени правни възможности. Представям писмена защита по същество. Претендирам разноски, съгласно списък, представен в административното дело във ВАС, който размер е в минимума от 500 лева към онзи момент.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да оставите жалбите без уважение и да прекратите

производството по делото. Считаме, че подадените жалби са недопустими. Считаме, че жалбоподателите не са подали заявление и не са участвали в производството, което е водено по чл. 3, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона филмовата индустрия. Обстоятелството, че жалбоподателите са включени в заповедта на Министъра на културата от 16.01.2022 г. не води автоматично до това, че са подали заявления за участие в производството по издадената заповед от 08.06.2022 г. Относно направените възражения за отмяна на заповедта от 16.01.2022 г. с решение на ВАС по АД № 3380/2020 г., считаме че Министерство на културата не е имало задължение да завърши производството образувано по чл. 5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, тъй като са настъпили нормативни промени в чл. 5 от Правилника, а именно обнародването му в ДВ бр. 67 от 2021 г. като същите са в сила от 13.08.2021 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за заплащане на правната помощ. Правя възражение за прекомерност в случай, че претендираните адвокатски хонорари са над установения минимум.

АДВ. Г.: Моля да оставите жалбата без разглеждане, като недопустима. В случай, че я намерите за допустима да оставите същата без уважение като неоснователна. Съображенията са изложени в отговора на жалбата. Претендирам разноски съгласно списък с доказателства за извършването им.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Б. за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: