

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **543** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] чрез представляващия А. Д. - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА допълнение към касационната жалба.

АДВ. А. – Поддържам касационната жалба и допълнението към същата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Х. – Оспорвам касационната жалба. Във връзка с направеното оспорване на изправността на автоматизираното техническо средство, с което е установено процесното нарушение, представям заповед № А – 616/11.09.2018 г. на председателя на ДАМТН. Съгласно т.31 от нея периодичността на последващите проверки на скоростомерите е 1 година и искаме да докажем, че техническото средство е било

изправно, тъй като по делото е представен протокол за периодична проверка, издаден на 30.10.2019 г., тоест към момента на процесното нарушение, съгласно тази заповед, автоматичното техническо средство е било изправно. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание Заповед № А – 616/11.09.2018 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Изложили сме подробни съображения в касационната жалба и в допълнението по отношение на становището. Считаме, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Моля да отмените решението на СРС и респективно електронния фиш. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списъка.

ЮРК. Х. – Оспорва касационната жалба. Считам същата за неоснователна. Първоинстанционното решение е законосъобразно и правилно. Правилно съдът се е позовал на чл. 30, ал. 5, в който е посочено, че когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се счита за одобрен тип, във връзка с направеното оспорване на изправността на автоматизираното техническо средство. Съгласно днес представената заповед периодичността на последващи проверки на скоростомерите е 1 година, т.е. към момента на установяване на процесното нарушение, то е било изправно. Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: