

РЕШЕНИЕ

№ 1012

гр. София, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11696** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) против Решение от 08.11.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 103-ти състав, постановено по НАХД № 6751 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 5346896/14.10.2021 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Т. Р. Ю. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди, че въззивният съд е възприел неправилно фактическата обстановка, което е довело до противоречиви изводи. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания съдебен акт и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът- СДВР редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Т. Р. Ю., в съдебно заседание, редовно призован не се явява и не се представлява. Представя писмено становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита, че жалбата е основателна и моли съда да отмени решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд - [населено място], X-ти касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал. 1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен съдебен контрол.

От фактическа страна, не е спорно, че на 03.09.2021 г. в 12:59 часа, мобилна система за видеоконтрол TER1-МС, с № 619, е заснела лек автомобил „Д.“, модел „Л.“ с регистрационен номер С. да се движи в [населено място] по [улица] до блок № 32, с посока на движение от бул. „ген. Н. Ж.“ към [улица], с превишена скорост – 70 км/ч при максимално разрешена за движение в населено място – 50 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство - TER1-МС, с № 619, записващо час, дата, място, скорост и регистрационен номер на автомобила. Техническото средство е вписано в Регистъра на одобрен тип средства за измерване под номер 4835, със срок на валидност до 24.02.2020 г. Съобразно писмо рег. № 3286п-12416/12.03.2020 г. срокът на валидността е продължен.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетия автомобил впоследствие бил издаден от СДВР електронен фиш серия К № 5346896 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на Т. Р. Ю. Б. било наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева.

С Решение от 08.11.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 103-ти състав, постановено по НАХД № 6751 по описа на СРС за 2023 г., е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5346896, издаден от СДВР.

За да постанови оспореното решение СРС е приел, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд е направил извод, че административнонаказващият орган не е следвало да издаде електронен фиш, а да приложи общият ред за съставяне на АУАН и издаване на НП, тъй като мобилното устройство е функционирало в присъствието на полицейски служители. На следващо място съдът е счел, че липсва описание на нарушението.

Настоящият съдебен състав не е съгласен с изводите на въззивната инстанция, която допускатки нарушение на материалния закон е постановила неправилен съдебен акт.

С изменението на ЗДвП, публикувано в ДВ, бр.19 от 13.03.2015 г. законът беше съобразен с ТР № 1/26.04.2014 г. на ОС на ВАС относно използването на мобилни камери за установяване на ограниченията на скоростта. В настоящата си редакция чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г.) гласи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В § 6, т. 65 (нова – ДВ, бр.19 от 2015 г.) от ДР на ЗДвП се определя, че „Автоматизирани технически средства и системи” са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП Министерът на вътрешните работи е издал Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, обн.ДВ, бр.36 от 19.05.2015 г. (Наредбата), с която се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата се прави разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 от същата гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. В следствие анализа на посочените нормативни разпоредби се налага извода, че към настоящия момент нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Нормативно регламентирания изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване, начина на обозначаване на зоната за контрол с АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл. 9 от Наредбата), отговарят на изискванията, залегнали в Тълкувателно решение №1/2014 г. на ВАС – Общо събрание на колегиите, относно непълнотите в регламентацията на работата на „техническите средства” преди изменението на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП с ДВ. бр. 19 от 2015 г. Отчитайки настъпилата законова промяна, настоящият касационен състав приема, че електронен фиш за санкциониране на допуснато нарушение на Закона за движението по пътищата може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие, че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

От събраните по делото доказателства настоящата инстанция намира за безспорно

установено, че извършването на процесното административно нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е констатирано и заснето с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

В случая, съдът констатира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП за техническо средство и електронният фиш е издаден в съответствие със законовите разпоредби. Изправността на АТСС се установява от представения Протокол за проверка № 8-38-21, от който е видно, че мобилната система, чрез която е извършено заснемането, съответства на одобрения тип. В този смисъл, изпълнено е и изискването установяването на нарушението и неговото заснемане да е автоматично, без човешка намеса. От оспореното решение не става ясно на базата на какви доказателства, въззивният съд е заключил, че мобилното АТСС е функционирало при наличието на човешка намеса. В чл. 9 от Наредбата е предвидено включването и изключването на системата да се изпълнява от контролния орган като смисъла на автоматизирания режим на работа се изразява в това, че не се изисква последващо обслужване от него. Необоснован е изводът на съда, че мобилното АТСС е обслужвано по време на работа от полицейските служители само защото е монтирано на служебен автомобил.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор. Наложено административно наказание е в размера определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. В случая, процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ съобразно ЗДвП и чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Спазени са изискванията за използване на мобилната видеосистема, тъй като същата е преминала съответната проверка, за което пред СРС са представени съответните доказателства.

Като е отменил обжалвания електронен фиш, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал.1 от АПК, вместо него да бъде постановено друго, с което електронният фиш бъде потвърден.

С оглед изхода на спора, искането на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100

лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 08.11.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 103-ти състав, постановено по НАХД № 6751 по описа на СРС за 2023 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 5346896/14.10.2021 г., издаден от СДВР, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия К № 5346896/14.10.2021 г., издаден от СДВР, който за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на Т. Р. Ю. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Т. Р. Ю., да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.