

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **8243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ Б. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява от юрк. Д. и юрк. Л., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - С. К. М. редовно призован, се явява.

Вещото лице - Т. Ю. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице - Д-Р Ц. П. С. редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата тройна СХЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание са били постъпили две съдебно химически експертизи. Едната е постъпила на 14.10.2024г. и е подписана единствено от вещото лице С. М., който заяви в предходно съдебно заседание, че я е изготвил сам. На 08.10.2024г. е постъпила и химическа експертиза - особено мнение, подписана от вещото лице Т. С.. В изпълнение на протоколно определение на съда от

24.10.2024г. е било назначено трето вещо лице Ц. С.. Към момента на 10.01.2025г. е постъпила тройна СХЕ, подписана от вещите лица Т. С. и Ц. С. и от 22.01.2025г. подписана от вещото лице С. М., като в тази от 22.01.2025г., вещото лице С. и С. са посочили, че имат особено мнение. Въпросите обсъдени във всички експертизи са едни и същи.

С оглед на всичко това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА постъпилите на 08.10.2024г. и 14.10.2024г. химически експертизи, доколкото същите би следвало да са тройни такива, а всъщност са изготвени от едно вещо лице всяка една от тях.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението от месец 01.2025г. за проба 36/39.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. К. М. – 75г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице: Поддържам написаното в експертизата. Тази експертиза отразява моето мнение, колегите са я подписали с особено мнение, което са изложили в другата експертиза.

Д-р Т. Ю. С. – 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Д-р Ц. П. С. – 44г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице М.:

На въпроси на адв. Ж.: Взетата проба от сървейната организация, взета ли е по правилата?

Възражение на юрк. Л.: Европейското ръководство на Европейската комисия, която определя правилата за вземане на проби от митническите и данъчните органи на територията на ЕС се нарича SAMANKTA. Този акт имам препоръчителен характер. Липсва акт на ЕС, с които тези правила са унифицирани и приети.

Съдът не допуска зададения въпрос от адв. Ж.. Такъв въпрос няма към тройната експертиза.

Независимо от това, с оглед обстоятелството, че вещото лице заяви, че може да отговори, дава възможност на същото да даде отговор.

Вещото лице М.: Вземането на пробата не отговаря на правилата по няколко причини. Българска служба за акредитация акредитира органите за вземане на проба по стандарт 17020, които се казват „органи за стоков контрол“. Фирмата, която е взела пробата няма такава акредитация.

На въпрос на юрк. Л.: Кой е определил коя фирма да вземе пробата?

Вещото лице М.: За мен няма значение.

Изявление на адв. Ж.: Фирмата е посочена от жалбоподателя, тъй като митницата отказва да взима проби и задължава фирмите да плащат на някакви други организации, които да извършват пробовземането.

Вещото лице М.: не е уточнено в акта за взимане на проби с какъв инструмент се вземат пробите, което е задължително при съставяне на акта за вземане на проби. Броят на взетите проби не е съобразен с броя на кашоните, които са получени. Получени са над 100 кашона, а е взета проба от 2 или 3 кашона, което не отговаря на изискванията за взимане на проба. Трябва поне от 5 различни кашона една проба да се вземе.

На въпрос на съда: Начинът на взимане на пробата отразява ли се на пробата така, че да се промени нейната текстура, т.е. има ли връзка с обработването на веществото, което се изследва?

Вещото лице М.: Начинът на взимане на проба не може да се отрази на отговора на въпроса, дали мазнината е рафинирана или е тукстурирана.

На въпрос на адв. Ж.: Начинът на взимане на проби може ли да се отрази на резултатите от изследването?

Вещото лице М.: Разбира се, че може.

Въпрос на юрк. Л., вещото лице М.: ЦМЛ е изследвало комплексно пробата, тоест освен мастно киселинен състав и твърдост. Маслено киселинният състав определя, че това е палмово масло. Аз също извърших анализ на мастно киселинният състав и пробата беше кремообразна. Аз я изисквам от митницата, те ми я пращат, разделям я на две и я давам на друга лаборатория. Не е била гранясала пробата. Съгласен съм с описаното в експертизата от ЦМЛ и показанията, свързани със съотношението на наситени към ненаситени мастни киселини. Не мога да цитирам в момента какво е съотношението. Палмовото масло е с хомогенна структура. Няма полутечно или по-твърдо състояние, съхранява се в кашони, защото е в твърдо състояние. Видът на кристалите може да бъде определен с инструментални методи само. С визуални методи не може. С паспорта на пенетрометъра съм запознат. Не може един коефициент да е еднакъв за маргарина, шортънинга или друга мазнина. Въпросният стандарт посочен във въпрос №1 от експертизата посочва твърдостта на мазнината и се отнася не само за мазнини, а и за шортънинг. Моето мнение е, че тази проба не е преминала друг вид обработка освен рафиниране, дезодориране и избелване. Не е тукстурирана и е палмово масло.

ЮРК. Л.: Оспорвам заключението на вещото лице М., същото не е компетентно и не е научно обосновано.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице С.: Не може да се отговори категорично как се превеждат Palm oil и Palm fat, и двете понятия от английски език означават мазнина. Този е смисълът, който влагаме- говорим за един и същи продукт – палмова мазнина и палмово масло. В научната литература се използва Palm oil и Palm fat, но коректното е Palm oil. Съответно описаният под това заглавие продукт като Palm oil не е течен, а е с полутвърда консистенция и това е всъщност рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло – говоря по принцип, а не по отношение на конкретното вещество.

Вещото лице С.: Под показател 100 на пробата, пенетрация не може да бъде извършена. Формулата посочена в паспорта на пенетрометъра би могло да се използва за изчисляване на консистенцията на тукстурирани мазнини. Въпросният степенен показател n равен на 1,6 е експериментално получена стойност от холандска

лаборатория.

Вещото лице С.: Посоченият коефициент 1,6 е свързан с геометрията на самия пенетрометър на конуса. Важно е от какъв материал е направен пенетрометъра.

Вещото лице С.: Има два набора от конуси на различни стандартни методики.

Вещото лице С.: Твърдото се мери винаги при стайна температура. Температурата е изключена от формулата посочена в паспорта на пенетрометъра, защото каквото и да нагривате, то ще става все по-меко и по-меко, дори метал.

Вещото лице С.: Тези посочени температури за темпериране на пробата, т.е. подготовката на пробата преди да се извърши изследването са посочени, за да посочи съответния материал при каква температура трябва да бъде подготвен за да се получи коректен резултат след измерването и при изчислението, и това няма общо с формулата.

На въпрос на адв. Ж., вещото лице С.: След рафинирането готовия продукт, който е оставен да се охлади е в полутвърдо състояние, т.е. има течна и твърда фаза, но това е по принцип, а не за процесния продукт. За да се превърне тази полутвърда маса в мека, гладка хомогенна маса, лесна за размазване се прибегва да бързо охлаждане, което е текстурирането, т.е. по-точно един от вариантите за текстуриране.

Вещото лице С.: Кристалната памет не се изтрива, а се разрушава кристалната решетка при стапянето на материала. С това бързо охлаждане, не се дава възможност на кристалите да израснат, остават малки кристали, което води до висока твърдост.

Въпрос на адв. Ж.: Изводът, че пробата е претърпяла тесктуриране произхожда от твърдението, че когато пробата бъде оставена на стайна температура да си възвърне нормалното състояние, тя не се връща в хомогенното, еднородното лесно за мазане състояние, а добива друг външен вид, от което се вади извода, че има допълнителна намеса. Ако това е вярно, би трябвало след изстиване на мазнината тя да възвърне своя вид на рафинирано, избелено, което съдържа твърда и течна част. Получава ли се това първоначално състояние?

Вещото лице С.: Да, това първоначално състояние се получава. На снимковия материал е показано как изглежда пробата след постепенното изстиване. Там се вижда ясно твърда и течна фаза. Анализът не продължава нататък за да провери дали кристалите се топят на 53 градуса, защото е ясно, че стеарина е твърдата фракция, а течната е олеина. При процесната проба тя е била втечнена. След рафиниране е била във флуидно състояние, след което се охлажда, сгъстява се сериозно, пакетира се и се съхранява на студено, за да продължи израстването на желаната кристална структура – бета прим, която го прави хомогенна. Това го казвам в резултат на познанията си и на научната литература. Палмовата мазнина, когато не е допълнително обработена е разслоена. Всяко друго действие, което води до получаване на хомогенна маса е текстуриране. Няма метод на рафиниране, който да доведе до състояние, до хомогенна маса. Това, че някой може да включи допълнителната обработка-текстурирането в частта рафиниране, т.е. докато се извършва рафиниране е друг въпрос. Химическата природа на палмовото масло не предполага гладка хомогенна маса, т.е. тази проба според мен е рафинирана и текстурирана.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице С.: Съотношението между наситени и ненаситени мазнини в нормалното палмово масло е 50/50 приблизително. След като е установена промяна в твърдостта това означава, че е налице текстуриране. Едрите кристали се появяват при нехомогенна текстура.

Въпрос на юрк. Л., вещото лице С.: За измерване на размера на кристалите не знам

дали има акредитирани методи. Методите са микроскопски и рентгено - структурен анализ.

ЮРК. Л.: Нямам други въпроси. Представям заповед за материална компетентност на административния орган. Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Оспорвам заключението на вещите лица. Твърдя, че има различни методи на рафиниране и според кое се използва, може да се получи хомогенна маса.

СЪДЪТ намира, че представените писмени заключения са относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА двете експертизи по допусната тройна СХЕ като доказателство по делото.

КОНСТАТИРА, че не е внесен определения от съда депозит за вещите лица в размер на 1500 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен от днес да внесе определения депозит, след което да се издадат РКО на вещите лица.

ПРИЕМА представената заповед от юрк. Л..

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.04.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещите лица са уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по допълнителен въпрос на експертизата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: