

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **6666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Я. С. Я. – Управител, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4 против Ревизионен акт № Р-22221519006242-091-001 от 02.03.2020 г., издаден от органи по приходите, потвърден с Решение № 871 от 27.05.2020 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, [населено място] при ЦУ на НАП/, в частта относно определеното задължение по ЗДДС за данъчен период м.06.2019 г. в размер на 36 216,67 лева и лихва за забава в размер на 2 334,15 лева.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 156 от ДОПК преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 871/27.05.2020 г. е връчено на жалбоподателя на 04.06.2020 г. по електронен път, жалбата е депозирана чрез административния орган до съда с вх. № 53-04-476/12.06.2020 г.

С жалбата се оспорва ревизионния акт, потвърден с Решение № 871/27.05.2020 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място], в оспорваната част.

Релевирани са доводи, че РА, в частта, с която е отказано право на данъчен кредит е

неправилен, незаконосъобразен, немотивиран, издаден в нарушение на материалноправните и процесуалноправни норми. Подробни съображения в тази насока излага е депозираната жалба.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 30.09.2020 г. от 14,10ч.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Я. С. Я. – Управител, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4 – Оспорващ;

2. Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място] – Ответник по жалбата.

УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че има възможност в срок до датата на насроченото съдебно заседание да представи писмен отговор, с препис за жалбоподателя, включително да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

