

РЕШЕНИЕ

№ 3381

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващият от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано по жалба на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД (СБАЛХЗ), представлявано от изпълнителния директор д-р Г. К., против заповед № РД-15-1422/24.10.2022 г. на изпълняващ длъжността директор на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на основание чл. 59 ал. 11, т. 1 б. “б” от Закона за здравето осигуряване е наложена санкция „частично прекратяване на договора с Национална здравноосигурителна каса (НЗОК)“.

В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Сочи се, че заповедта е издадена при неизяснена фактическата обстановка, погрешно и едностранчиво интерпретирани констатации на протокола от извършената проверка на лечебното заведение. Твърди се, че в случая е налице извършена медицинска дейност по отношение на З. М. С. К., има подписи на епикризите, на документите за вписване и изписване от болничното заведение. Счита, че не е допустимо единствено въз основа на телефонни сведения на роднина на пациента, органът да приема, че съответната медицинска дейност не е извършена. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Ц., която поддържа жалбата. Излага доводи, че е нарушен принципът на съразмерност спрямо

констатираните нарушения и наложената санкция. Подробни съображения за това излага в писмени бележки от 13.04.2023 г. Претендира разноски съобразно представен списък.

Ответникът – директорът на СЗОК, представлява се от юрк. Ш., която оспорва жалбата. Подробни съображения за неоснователност на жалбата излага в писмени бележки от 06.04.2023 г. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

„Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество и на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО е сключила с Националната здравноосигурителна каса, представлявана от директора на СЗОК, договор №22-2457/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури в съответствие с Н. за МД 2020-2022 г.

Видно от заповед № РД-18-184/01.03.2022 г. на директора на СЗОК, на основание чл. 20, ал. 1, т. 2 и чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, чл. 11 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. и Инструкция № РД-16-26/19.05.2021 г. за изменение и допълнение за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, ал. 8 ЗЗО и във връзка с § 10 от Национален рамков договор за МД № РД-НС-01-4/23.12.2019 г. (Н.) за 2020-2022 г., е наредено извършването на проверка по писмо с вх. № 35-11-2823.02.2022 г. на СЗОК и изх. № 35-22-2/22.02.2022 г. на РЗОК –Л. на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД. Определени за проверяващи са длъжностни лица – служители на СЗОК, вида и обхвата на проверката - пълна, с определена задача - контрол по изпълнение на договор № 22-2457/2020 г. за оказване на болнична помощ.

При извършената проверка е установено, че лечебното заведение е отчело и НЗОК е заплатила дейност, която не е извършена, по отношение на три броя хоспитализации на З. М. С. К. в СБАЛХЗ ЕАД – С. от 10.11.2021 г. - 12.11.2021 г. - планов прием, от 13.11.2021 г. - 18.11.2021 г. - спешен прием и от 19.11.2021 г. - 21.11.2021 г. - отново спешен прием. Проверяващите при извършена проверка на документите в ЛЗ по отношение на трите хоспитализации са установили следното:

1. Хоспитализация на 10.11.2021 г. и дехоспитализация 12.11.2021 г. с ИЗ № 13550/2021 г. по КП № 241.3 на З. М. С. К. с окончателна диагноза Z 08.2. Последващо изследване след химиотерапия. Хоспитализацията е по направление № 69 от 05.11.2021 г. издадено от ОПЛ. Документите придружаващи оформянето на клиничното изпълнение на пътеката са оформени с подпис на пациента. Епикризата е получена от З. на 15.11.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

2. Хоспитализация на 13.11.2021 г. и дехоспитализация на 18.11.2021г. с ИЗ №13709/2021 г. по КП № 242 на З. М. С. К. с окончателна диагноза Д 47.1. Лист за преглед на пациента с № 8502 издаден на 13.11.2021 г. от СБАЛХЗ ЕАД д-р В. С. А. (без подпис на пациент). Направление № 852 от дата 13. 11. 2021 г. издадено от СБАЛХЗ ЕАД д-р В. С. А.. Документите, придружаващи оформянето на клиничното изпълнение на пътеката – декларация за здравно осигуряване, декларация за информирано съгласие за преливане на кръв и кръвни ставки, декларация за

информирано съгласие за извършване на лечебна дейност в условията на КОВИД 19, информация за провеждане на химиотерапия, информация за извършване на инжекционни манипулации, декларация за информирано съгласие за на пациента по отношение на заплащане за диагностика и лечение и информация за пациента левкемии не са оформени с подпис на пациента. В направление за хоспитализация е отбелязан спешен прием. На З. е издадена епикриза за периода на пролежаване с подписите на началник отделение и лекуващ лекар. Епикризата е получена от З. на 19.11.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

3. Хоспитализация на 19.11.2021 г. и дехоспитализация на 21.11.2021г. с ИЗ №13996/2021 г. по КП № 244.1 на З. М. С. К. с основна диагноза Д 69.9. Документите, придружаващи оформянето на клиничното изпълнение на пътеката и информация за пациента хеморагични диатези не са оформени с подпис на пациента. В направление за хоспитализация № 3671 от 19.11.2021 г., от СБАЛХЗ ЕАД д-р М. А. Д., е отбелязан спешен прием. На З. е издадена епикриза за периода на пролежаване с подписите на началник отделение и лекуващ лекар. Епикризата е получена от З. на 22.11.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

Във връзка с извършената проверка по трите броя ИЗ за периода 10.11.2021 г. - 21.11.2021 г. по делото е приложено писмено обяснение от М. С. К. от дата 17.01.2022 г., (лист 109 от делото), в което същата заявява, че на 10.11.2021 г. е постъпила в университетската болница и изписана на 12.11.2021 г., като лично на 17.11.2021 г. е посетила личния си лекар д-р. Ж. К..

Видно от становището на ЛЗ от 06.04.2022 г. З. е постъпило в клиниката на 10.11.2021 г. за провеждане на контролен КАТ на цяло тяло. Пациентката е постъпила в стационара на 13.11.2021 г. за провеждане на терапия, като на 17.11.2021 г. е напуснала и след това е посетила личния си лекар, предвид, че все още не е била дехоспитализирана от ЛЗ. Поради минималния болничен престой за клинична пътека 242 от 5 дни, пациентката е дехоспитализирана на 18.11.2021 г, като на 19.11.2021г. пациентката постъпва в клиниката с хеморагична диатеза по кожата. Проведена е терапия, като след подобрене на общото състояние на 21.11.2021 г. е дехоспитализирана.

С писмо с вх. № 35-11-2/23.02.2022г. на СЗОК, РЗОК – Л., което е и повод за извършената проверка се предоставя информация във връзка с отчетен преглед по АЛ № 6359/17.11.2021 г. на З. на 17.11.2021 г. Към писмото е предоставено и становище на ОПЛ д-р Ж. К., в което излага, че на 17.11.2021 г. след дехоспитализация лицето, лично я е посетило и с писмо-искане е заявила освидетелстване от ТЕЛК, в следствие на което са издадени необходимите документи.

При извършената проверка също така е установено, че лечебното заведение е отчело и НЗОК е заплатила дейност, която не е извършена, по отношение три броя хоспитализации на З. М. С. К. в СБАЛХЗ ЕАД – С., а именно: на 01.06.2021 г. - 03.06.2021 г. - планов прием, от 03.06.2021 г. - 03.06.2021 г. - спешен прием и от 05.06.2021 г. - 07.06.2021 г. – отново спешен прием. По извършената по документи проверка проверяващите са установили следното:

1. Хоспитализация на 01.06.2021 г. и дехоспитализация на 03.06.2021г по ИЗ № 6469/2021 г. по КП №241.3 на З. М. С. К. с приемна диагноза С 82.7. Други видове на фоликуларен нехочкинов лимфом и основна диагноза 2 08.2 - последващо изследване след химиотерапия. Документите придружаващи оформянето на клиничното изпълнение на пътеката са оформени с подпис на пациента. Хоспитализацията е

извършена по направление № 243 издадено на 31.05.2021 г. от ОПЛ д-р Ж. К.. Епикризата е получена от З. на 03.06.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

2. Хоспитализация на 03.06.2021 г. и дехоспитализация на 03.06.2021 г. по ИЗ № 6634/2021 г., КП № 243 на З. М. С. К. с приемна диагноза С 82.7 Други видове на фоликуларен нехочкинов лимфом и окончателна диагноза С 82.7. Документите придружаващи оформянето на клиничното изпълнени на пътеката са оформени с подпис на пациента. Хоспитализацията е извършена след преглед на пациента с Лист за преглед № 4035 от 03.06.2021 г. издаден от СБАЛХЗ ЕАД д-р М. А. Д. и по направление № 1689 издадено на 03.06.2021 г. от СБАЛХЗ ЕАД от д-р М. А. Д.. Епикризата е получена от З. на 07.06.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

3. Хоспитализация на 05.06.2021 г. и дехоспитализация на 07.06.2021 г. по ИЗ № 6723/2021 г., КП № 244.1 на З. М. С. К. с приемна диагноза Д 69.9. Основна диагноза Д 69.9 Хеморагично състояние неуточнено и придружаваща диагноза С 82.7 Други видове фоликуларен лимфом. Документите придружаващи оформянето на клиничното изпълнени на пътеката са оформени с подпис на пациента. Хоспитализацията е извършена след преглед на пациента с Лист за преглед № 4098 от 05.06.2021 г. издаден от СБАЛХЗ ЕАД от д-р В. С. А. и по направление № 462 издадено на 05.06.2021 г. от СБАЛХЗ ЕАД д-р В. С. А.. Епикризата е получена от З. на 10.06.2021 г. срещу подпис в ИЗ.

Проверяващите констатирани, че по време на проверявания период 01.06.2021 г. - 07.06.2021 г. на З. М. К. на 31.05.2021 г. с АЛ № 2974 е издадено направление за хоспитализация, като е описана предстояща химиотерапия. В тази връзка от проверяващите е проведен телефонен разговор с дъщерята на пациентката, според която майка ѝ не е била хоспитализирана след 12.11.2021 г., като през месец юни има едно пролежаване на 03.06.2021 г. Установено било, че на 07.06.2021 г. в следобедните часове с АЛ № 3112 е извършен преглед и издадено направление за невролог във връзка с оплаквания на З..

Видно от становище на ЛЗ от дата 13.07.2022 г. относно хоспитализацията на М. К. през месец юни 2021 г. е, че пациентката е постъпила в клиниката на 01.06.2021 г. за провеждане контролен КАТ на цяло тяло. Постъпила е в стационара на 03.06.2021 г. за провеждане на терапия. Изписана е на 03.06.2021 г. с подобрение на клиничната симптоматика. На 05.06.2021г., същата била приета по спешност в клиниката с хеморагична диатеза по кожата и епистаксис. На 07.06.2021 г. е изписана в подобро състояние.

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-18-184-1/15.07.2022 г., връчен на жалбоподателя на същата дата.

На основание чл. 74, ал. 4 от ЗЗО и в законоустановения срок, жалбоподателят е подал становище (възражение) срещу констатациите на проверяващите по № РД-18-184-1/15.07.2022 г. В становището се твърди, че изложените в протокола фактически основания за налагане на санкцията са неправилни, заплатените медицински дейности са извършени, като съобразени с всички медицински стандарти лечение на З.. Възражава се, че констатираните нарушения са по-скоро пренебрежимо малко отклонения спрямо цялостната дейност, която болницата осъществява за лечението на пациенти с описаните заболявания, поради което могат да бъдат характеризирани като малозначителни. Излага възражения и затова, че за твърдяното нарушение в протокола има предложения за налагане на други две санкции, както и че не всяко нарушение представлява основание за прекратяване на договора.

Възражението е разгледано на заседание на Арбитражната комисия по медицински дейности, създадена на основание чл. 75 ЗЗО, състояща се от представители на СЗОК и С. на БЛС. Видно от Протокол № 25/09.08.2022 г. Арбитражната комисия с решение с три на три (противоположни гласове), не е приела решение.

Въз основа на тези констатации от извършената проверка ответникът е издал оспорената заповед, с която е прекратил сключения договор с НЗОК частично по отношение на КП № 242, КП 243 и КП 244.1.

Заповедта е връчена на представителя на жалбоподателя д-р Г. К. – изпълнителен директор на 27.10.2022 г.

По делото е изслушана и приета съдебно-медицинска експертиза и допълнително заключение към нея, според които при лечението на пациентката са спазени индикациите за хоспитализация и отчетената медицинска дейност е реално извършена.

По делото са изслушани и свидетелските показания на доктор М. Д.-началник на отделение в СБАЛХЗ, който пояснява, че пациентите въпреки тежката диагноза, какъвто е случая с К. не са интензивно болни, могат да се движат нормално и спокойно, както и че спешни приеми конкретно могат да се налагат за най-различни състояния и от различно естество, като например обриви, кървене, вируси и бактериални инфекции.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директор на СЗОК, съобразно правомощията установени в чл. 76, ал. 2 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма. При издаването ѝ съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в ЗЗО. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контрольори. При установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 ЗЗО, съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 ЗЗО съставя и подписва протокол, в който описва установените факти, съгласно чл. 74, ал. 3 ЗЗО. В случая е назначена комисия, която е извършила проверка на лечебното заведение от определените съгласно заповед № РД-18-184/01.03.2022 г. служители на СЗОК, които са съставили протокол, в който са отразени констатациите. Протоколът е връчен на лечебното заведение, което писмено е възразило и е оспорило констатациите в протокола пред Арбитражната комисия, която не е взела решение по случая.

Като фактически основания за издаване на оспорената заповед за частично прекратяване на Договор № 22-2457/25.02.2020 г. за оказване болнична помощ по отношение оказване на болнична помощ по КП № 242, КП № 243 и КП № 244.1“ са послужили констатациите в протокол № РД-18-184-1/15.07.2022 г. от извършената проверка на СБАЛХЗ ЕАД – [населено място], а като правни основния чл. 413 от Н. за

МД 2020-2022 г., чл. 412, ал. 1, т. 2 и чл. 421, ал. 1, т.2 и чл. 421, ал. 1, б „б“ от Н. за МД 2020-2022 г. във вр. с чл . 59, ал. 11, т. 1, б „б“ ЗЗО и чл. 87, ал. 2, т. 1 от Договор № 22-2457/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и АПр.“

Спорът се свежда до това правилно ли е съобразена наложената санкция на лечебното заведение, спрямо констатираните нарушения и реално извършени ли са те. Предвид обстоятелството, че нарушение е констатирано само по отношение на едно З., следва ли при непълно доказано нарушение договорът да се прекрати частично по отношение на трите клинични пътеки. Съобразено ли е обстоятелството, че това ще доведе фактически до прекратяване на договора по цялата дейност на лечебното заведение, свързана с лечението на онкоболни пациенти.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 11 ЗЗО Директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н. в следните случаи : при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2: б. „а“ - от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност; б. „б“ - от изпълнител на болнична медицинска помощ - частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност; по т. 2 - при повторно извършване на нарушението по т. 1 договорът с изпълнителя се прекратява изцяло.

В процесния случай няма основание да се счита, че е налице нарушение в хипотезата на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ от ЗЗО. От ЛЗ е налице извършена медицинска дейност, видно от приложени по делото ИЗ-та за всеки от пролежаните периоди, в които се съдържат и надлежно съставените и подписани епикризи, описващи подробно проведеното лечение, документите за хоспитализация и дехоспитализация от болничното заведение, които доказват, че отчетената дейност по приложеното лечение съответства на изискванията на КП № 242, КП № 243 и КП № 244.1 и е реално извършено.

Видно от КП № 242 „Диагностика на лечение на лечение на левкемии“ минималния болничен престой е 5 дни, КП 243 „Диагностика и лечение на лимфоми“ минималния болничен престой е 3 дни и КП 244.1 „Диагностика и лечение на хеморагични диатези. Анемии. За лица над 18 години“ минималния болничен престой при хеморагични диатези е 2 дни. В случая се установява спазване на горните срокове за болничен престой по отношение на З. К..

Видно от приложената документация по делото, върху епикризите има положен подпис от З., което свидетелства, че лицето е била пациентка на лечебното заведение и е била хоспитализирана.

От изготвената съдебно-медицинската експертиза по делото и допълнително заключение към нея, които съдят приема като компетентно дадени, се установява, че по отношение на алгоритмите за лечение по клиничните пътеки, по които е била хоспитализирана З. К., същите са спазени. При експертната проверка е установено, че срещу описаните, кодирани и отчетни дейности стоят конкретни индивидуални за З. резултати и терапии, така както се изисква от съответната КП. Експертът дава становище, че отчетната дейност за

извършената медицинска такава по отношение на конкретното З. е реално извършена. В подкрепа на това, излага довод, че има налична документация, свидетелстваща за направени конкретни изследвания на пациента, които налагат физическото му присъствие. З. е било в състояние да напуска лечебното заведение по време на болничния си престой, тъй като не е било на режим „на легло“. Горното се доказва и от показанията на свидетеля доктор Д., който потвърждава, че З. К. е била на лечение в СБАЛХЗ ЕАД – [населено място] в процесния период и че състоянието ѝ не налага 24 часов режим на легло.

В тази връзка основателно се явява възражението на жалбоподателя, че не са събрани достатъчно доказателства за реалния болничен престой на пациентката в лечебното заведение през процесния период, както и за извършените процедури и медицински дейности. Фактичката обстановка не е била напълно изяснена, доколкото единствено на сведения от проведен телефонен разговор с дъщерята на пациентката се прави извод за реалния болничен престой на пациентката, при положение че всички епикризи са подписани лично от нея. Действително се установява, че З. К. е посетила личния си лекар на 17.11.2021 г., когато е била хоспитализирана в лечебното заведение от 13.11.2021 г. до 18.11.2021 г. От показанията на свидетеля д-р Д. се установява, че същата не е уведомила за напускането на лечебното заведение на 17.11.2021 г. Поради минималния болничен престой за КП № 242 „Диагностика на лечение на лечение на левкемии“ от 5 дни, З. е дехоспитализирано на 18.11.2021 г. Не се спори между страините, че на 19.11.2021 г. З. К. лично се е явила в клиниката с хеморагична диатеза по кожата, поради което е хоспитализирана до 21.11.2021 г. В тази връзка ответникът се позовава на неспазване на разпоредбата на чл. 345, ал. 5 и ал. 6 от Н. за МД2020-2022 г. от страна на лечебното заведение и неизпълнение на задължението му при самоволно напускане на пациент, това обстоятелство да се отрази в конкретното ИЗ и да уведоми писмено СЗОК. Това възражение на ответника направено с писмените бележки от процесуалния представител макар и резонно не следва да се взема предвид от съда, тъй като такова нарушение липсва в оспорената заповед и същото не е предмет на настоящето производство.

Съдът намира, че констатациите на проверяващите контролни органи за липса на извършена медицинска дейност по отношение на З. К. не са подкрепени с достатъчно доказателства. Така например при хоспитализация на 13.11.2021 г. и дехоспитализация на 18.11.2021 г. с ИЗ №13709/2021 г. по КП № 242 на З. М. С. К. действително документите, придружаващи оформянето на клиничното изпълнение на пътеката – декларация за здравно осигуряване, декларация за информирано съгласие за преливане на кръв и кръвни ставки, декларация за информирано съгласие за извършване на лечебна дейност в условията на КОВИД 19, информация за провеждане на химиотерапия, информация за извършване на инжекционни манипулации, декларация за информирано съгласие за на пациента по отношение на заплащане за диагностика и лечение и

информация за пациента левкемии не са оформени с подпис на пациента. Същевременно обаче следва да се вземе предвид обстоятелството, че на З. К. е издадена епикриза за периода на пролежаване с подписите на началник отделение и лекуващ лекар, както и че епикризата е получена лично от З. на 19.11.2021 г. срещу подпис в ИЗ, което потвърждава проведеното ѝ лечение.

Във връзка с установените по делото факти се налага извода, че лечебно заведение е извършило отчетената дейност КП № 242; КП № 243; КП № 244.1., макар и да са установяват някои нарушения, които обаче не са относими към проведеното лечение. За да направи този извод, съдът съобрази съдържащите се по делото доказателства, както и заключението на изслушаната и неоспорена от страните съдебно-медицинска експертиза, и допълнението към нея извършени от вещо лице д-р О. М..

Основателно е възражението на лечебното заведение, че при така наложената санкция частично прекратяване по определени клинични пътеки и конкретно КП № 242, КП № 243 и КП № 244.1. на практика ще се прекрати цялостната дейност на лечебното заведение. Видно от съдържанието на КП № 241.3 и КП № 241.5, дейностите по тях произтичат и се осъществяват въз основа на основните клинични пътеки КП № 242 (Диагностика и лечение на левкемии) и КП № 243 (Диагностика и лечение на лимфоми) и КП № 244.1 (Диагностика и лечение на хеморагични диатези. Анемии за лица над 18 години. Именно поради функционална обвързаност на пътеките КП № 242, 243 и 244.1., по отношение на които е постановено частичното прекратяване на договора, с тези, за които договорът ще се прилага (КП № 241.3 и КП № 241.5) с наложената санкция ще се прекрати изцяло дейността лечебното заведение. По този начин лечебното заведение, което има капацитет да оказват болнична помощ за тези редки заболявания, каквито са например лимфомите, ще бъде принудено да извършва само частна търговска дейност, лишавайки пациентите си от болнична помощ, заплащана от бюджета на НЗОК. Подобно разбиране противоречи на целта на Закона за здравното осигуряване, посочена в чл. 2, ал. 2 – чрез задължителното здравно осигуряване да се гарантира свободен достъп на осигурените лица до медицинска помощ чрез определен по вид, обхват и обем пакет от здравни дейности, както и свободен избор на изпълнител, сключил договор с районна здравноосигурителна каса.

Съдът намира, че констатираните при проверката несъответствия с изискванията на клиничните пътеки не са съществени и не са от такова естество, което да обоснове наложената санкция - частично прекратяване на договора. Заповедта е несъответна на целта на закона, според която за определено административно нарушение следва да бъде налагано съответно по характер и степен(тежест) наказание. Противното означава превишаване целите на административното наказание и представлява нарушаване на принципа за съразмерност съгласно чл. 6 от АПК.

С оглед на изложеното съдът счита, че административният орган неправилно е приел, че отчетената медицинска дейност по КП № 242; КП № 243; КП 244 не е

извършена, поради което и не са налице основанията на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ от ЗЗО; чл. 412, ал. 1, т. 2 и чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. за частично прекратяване на договора с „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“.

Изложените съображения обуславят извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт и за отмяната му като такъв ведно с произтичащите от това законни последици.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноски, съобразно представения списък на разноските, в размер на 800 лева. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, което съдът счита за неоснователно предвид, че същото е в близък до минималния размер определен в Наредба за заплащане на правна помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-15-1422/24.10.2022 г., издадена от изпълняващ длъжността директор на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД разноски в размер на 800 (осемстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: