

РЕШЕНИЕ

№ 5337

гр. София, 01.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **351** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. Г. Г. с неуточнено искане. Като взе предвид определение № 5430/17.04.2013г. по адм. д. № 4684/2013г. на Върховния административен съд, VII отделение, съдът в настоящия състав приема, че предмет на оспорване е решение № РД-09-ЗДОИ-220/04.12.2012г., издадено от директора на дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет (СОС)”, по възлагане от председателя на СОС. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

От служебно извършена проверка на общодостъпната интернет страница на съда се установява, че с решение № 3548/18.07.2011г. по адм. д. № 4401/2011г. на Административен съд София град, Второ отделение, 38 състав, е отменено решение № РД-09-ЗДОИ-42/29.04.2011г. на СОС” при Столичен общински съвет, в частта му, с която се предоставя непълна информация по т.1 и т.2 и в частта му, с която се отказва достъпът до информация по т.3 и т.4 от заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. № 94-ЗДОИ-71/14.04.2011г., подадено от Ц. Г. Г.; с решението преписката е върната на председателя на СОС за повторно разглеждане при спазване

на указанията по тълкуването и прилагането на закона. Безспорно е по делото, че решението е влязло в сила.

В изпълнение на последното е постановено процесното решение, с което административният орган е указал на заявителя, че на официалната електронна страница на СОС - <http://www.sofiacouncil.bg>, секция „Заседания”, е обнародвана исканата информация от заявлението за достъп до обществено информация (ОИ) по т.1 и т.2, а именно: кои са лицата, представлявали общинските интереси в управителното тяло на [фирма] от учредяването му до настоящия момент - трите им имена и периодите на представителство и решенията на СОС, по силата на които са обявени тези лица. От служебно извършената проверка в общодостъпната страница на СОС на посочения адрес настоящият състав установи, че изброените в оспорения акт осем решения на СОС са достъпни. С всяко от тях по конкретен повод (годишно общо събрание на акционерното дружество) и с конкретен мандат е възложено представителството съответно на общинските съветници Г. Н. Б. и Д. Д. К. – за първите три решения ((по т.1.1 – 1.3 от оспорения акт), П. Г. – по решението под т.1.4, и Мита Г. – за останалите четири (по т.1.5 – 1.8 от оспорения акт). За последните двама не са посочени по три имена в съответното решение, но тъй като лицата са общински съветници, те са в достатъчна степен индивидуализирани. Наред с това, отново от общодостъпната страница на СОС (секция „Структура”) се установява, че имената са съответно П. И. Г. и Мита Д. Г.. Съгласно чл.12, ал.4 ЗДОИ, обнародваната информация се предоставя чрез посочване на мястото, където е достъпна. Ето защо, като е указал тези обстоятелства на заявителя, административният орган е изпълнил задължението си съобразно закона, като ирелевантен е фактът, дали заявителят разполага с практически умения да извлече информацията от нейния източник, в каквато насока са заявените от жалбоподателя доводи.

В частта по т.2 от процесното решение е отказана информация поради липсата ѝ у СОС. Жалбоподателят не ангажира доказателства за обратното – че такава информация съществува при ответника. Поради това, жалбата е неоснователна и в тази част.

Останалите искания – относно размера на възнаграждението, което са получавали представителите в това си качество — отделно за всеки от тях, и размера на дивидента, получен от местната управа за участието си в това съвместно търговско дружество - по години, са били изпратени по компетентност на горепосоченото дружество и на съответното административно звено на Столична община (СО). С това ответникът е изпълнил задължението си по чл.32, ал.1 ЗДОИ; ето защо, процесното решение е законосъобразно и в тази част. За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че информацията, поискана с т.4 от заявление рег. индекс 94-ЗДОИ-71/14.04.2011г. на СО, е била предоставена на същия заявител, видно от писмо рег. индекс 94-ЗДОИ-174(2)/28.09.2011г. на СО, представено по делото, чието получаване не се оспорва от жалбоподателката.

При така установените обстоятелства и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], против решение № РД-09-ЗДОИ-220/04.12.2012г., издадено от директора на дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет”.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: