

РЕШЕНИЕ

№ 39538

гр. София, 13.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7158** по описа за **2026** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез юрисконсулт Х. Б. срещу Решение № 1254 от 13.04.2026 г. по анд. № 525 по описа за 2026 г. на СРС, НО, 12 с-в, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] от 23.03.2023 г., издаден от АПИ, с който на „Н и Н Транспорт Логистика“ АД на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева /1278,23 евро/ за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата са развити съображения, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Инвокирани са доводи, че нарушението е надлежно установено чрез електронната система за събиране на пътни такси и че законът допуска издаването на електронен фиш и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Касаторът се позовава на разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП, като поддържа, че в нея е предвидена възможност за издаване на електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в от ЗДвП. Твърди, че чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП следва да бъде тълкуван систематично с останалите разпоредби на закона, уреждащи функционирането на електронната система и правомощията на АПИ. Позовава се на съдебна практика на административни съдилища. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на ЕФ.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Ответникът, редовно призван, също не се представлява. По делото е постъпил отговор - молба от 25.08.2026 г. от адв. Й. Л., в който е изразено становище за неоснователност на касационната жалба. Поддържа се, че за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност посредством електронен фиш, а приложим е редът чрез съставяне на АУАН и издаване на НП. Позовава се на съдебна практика на административни съдилища. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък.

Заклучение за неоснователност на касационната жалба дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. СРС е приел, че на 23.03.2023 г., в 11:33 ч. е установено нарушение, с ППС товарен автомобил „М. С.“, рег. [рег.номер на МПС], с техническа маса 5000, брой оси 2, с устройство № 10191, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6, км 60+705. За установеното нарушение на „Н и Н Транспорт Логистика“ АД е издаден ЕФ № [ЕГН] от 23.03.2023 г., като нарушението е квалифицирано по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

От правна страна съдът е приел, че е налице основание за отмяна на атакувания електронен фиш поради допуснато съществено нарушение при определяне на реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Посочил е, че за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП АПИ не разполага с процесуална възможност да издава електронен фиш. Посочил е, че редът за санкциониране на нарушенията по чл. 179, ал. 3 - 3в от ЗДвП е уреден в чл. 189е от ЗДвП чрез съставяне на АУАН и издаване на НП, докато разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП допуска издаването на електронен фиш единствено при нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП. Поради това е отменил ЕФ, без да разглежда по същество въпросите относно извършването на нарушението и неговия субект.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, че за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП законът към релевантния момент не е предвиждал възможност административнонаказателната отговорност да бъде ангажирана чрез издаване на електронен фиш. Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, като на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Съгласно чл. 189е, ал. 1 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност. В ал. 12 на същата разпоредба е предвидено издаването на НП от председателя на управителния съвет на АПИ или от оправомощени от него длъжностни лица. Същевременно в приложимата към датата на издаване на процесния ЕФ редакция на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и нарушител. В приложното поле на разпоредбата не са включени нарушенията по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

От систематичното тълкуване на посочените разпоредби следва, че законодателят е предвидил

различен ред за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Докато чл. 189е от ЗДвП урежда съставянето на АУАН за нарушенията по чл. 179, ал. 3 - 3в и последващото издаване на НП, в приложимата към процесния момент редакция на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП възможността за издаване на електронен фиш е предвидена само за нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП.

Неоснователно е възражението на касатора, че възможността за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП може да бъде изведена от разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП. В нея са уредени правомощията на АПИ при осъществяване на контрола върху заплащането на пътните такси и функционирането на електронната система, включително правомощията на определените длъжностни лица да връчват електронни фишове и задължението на агенцията да поддържа информационна система, в която същите се издават и съхраняват. Тези разпоредби обаче не определят самостоятелно хипотезите, при които административнонаказателната отговорност се реализира чрез електронен фиш, поради което не могат да заместят изричната уредба на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. В този смисъл обстоятелството, че чл. 167а от ЗДвП съдържа позоваване на електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в, не е достатъчно да обоснове приложимостта на този ред и за нарушението по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Разпоредбите относно компетентността на контролните органи и функционирането на електронната система не могат да разширят приложното поле на нормата, която определя конкретните предпоставки за издаване на електронен фиш. Не се променя извода и при позоваването на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП. Обстоятелството, че в тази разпоредба се съдържа препращане относно електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б, не създава самостоятелно основание за издаване на ЕФ, след като в приложимата към процесния момент редакция на ал. 1 такава възможност за нарушение по чл. 179, ал. 3б не е предвидена. В този смисъл е и относимата практика, представена по делото.

Изложеното се потвърждава и от последващото изменение на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Със ЗИД на Закона за пътищата, обнародван в ДВ, бр. 13 от 13.02.2024 г., след думите „чл. 179, ал. 3“ е добавено „- 3б“, като по този начин възможността за издаване на електронен фиш изрично е разширена и за нарушенията по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Законът е в сила от деня на обнародването, а посоченото изменение не е сред предвидените изключения. Към датата на издаване на процесния ЕФ - 23.03.2023 г., такава възможност не е била предвидена.

Следователно за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е следвало да бъде приложен редът чрез съставяне на АУАН и издаване на НП. Издаването на електронен фиш представлява отклонение от предвидения в закона ред за ангажиране на административнонаказателната отговорност и обуславя незаконосъобразност на акта независимо от това дали нарушението е било установено посредством електронната система за събиране на пътни такси.

Предвид изложеното правилно СРС е приел, че процесният ЕФ е издаден при липса на предвидена в закона възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност по този ред и го е отменил.

Не са налице наведените касационни основания - неправилно прилагане на закона.

По разноските:

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. При този изход на спора на ответника се дължат сторените в касационното производство разноски. По делото е представен списък на разноските, съгласно който „Н и Н Транспорт Логистика“ АД претендира сумата от 300 евро, представляваща адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на отговор на касационната жалба и процесуално представителство пред настоящата инстанция, съгласно договор за правна помощ

(л.28). Поради това Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да бъде осъдена да заплати на ответника сумата от 300 евро, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебно решение на СРС, НО, 12-ти състав, постановено по анд. № 525 по описа за 2026 г. е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, XXVIII Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1254 от 13.04.2026 г. по анд. № 525 по описа за 2026 г. на СРС, НО, 12 с-в.

ОСЪЖДА АПИ да заплати на „Н и Н Транспорт Логистика“ АД сумата от 300 евро, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

Председател: Членове: