

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4108** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. Д. С., редовно призован, се явява лично и с адв. П. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНСПЕКТОР КЪМ 02 РУ СДВР - редовно призовани, се представлява от юрк. И. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 04.05.2026г. с приложени доказателства - заповеди за компетентност.

ДОКЛАДВА молба от 14.05.2026г. от ответника, в която е посочено, че е постъпила призовка по дело №4109/2026г., и че подадената жалба е с еднакъв предмет между същите страни с тази по настоящото производство. В тази връзка, поради наличие моли производството да бъде прекратено.

Съдът след извършена служебна справка във връзка с депозираната молба от ответника, констатира, че действително е образувано в АССГ адм.д. №4109/2026г., предмет на която обаче не е настоящата заповед за налагане на ПАМ, а е Заповед № 2103466/2026, която е различна от процесната. Ето защо не са налице основания за прекратяване на производството по делото. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за прекратяване на настоящото производство.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. По отношение на АП- да се приеме. Оспорвам тези писмени доказателства в нея, които визират поведение на отказ на жалбоподателя да бъде тестван за употреба на алкохол и упойващи вещества. По отношение на искането за прекратяване поради твърдяна идентичност, не е налице такава идентичност.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Т.: Моля да допуснете до разпит един свидетел, който сме го осигурили, пред залата е. Ще установи поведението на жалбоподателя в хода на част от проверката, той е очевидец- К. Е. Л..

ЮРК. И.: Не възразявам.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел К. Е. Л..

В залата се въведе свидетелят К. Е. Л..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

К. Е. Л. - на 37 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея на съпругески начала с дъщерята на жалбоподателя - Е. С..

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори: З. е баща на моята приятелка Е. С.. З. ми се обади, с Е. отидохме след някакво време след като са го спрели. За проверка не съм бил свидетел. Когато аз бях там на място, мисля че полицейски служители му предложиха да бъде тестван за алкохол. Нямам спомен той да е отказвал проверка, по – скоро нещо не работеха апаратите за проверка. Около половин – един час аз бях на мястото на проверката. Между З. и полицаите имаше комуникация. Помня, че те вече му бяха написали документите. Бяха 4 полицаи. З. се консултираше с мен и с Е. какво да направи. След това писа възражение за документа. Възраженията му към това, че апаратите не работят беше към полицаите.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: З. се консултираше с мен и Е.. Консултираше се с Е.,

защото е завършила право и може да му помогне.
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да приемете, че от доказателства по делото не се потвърдиха твърденията за фактическото поведение на доверителя ми, изразяващо се в отказ да съдейства и да бъде тестван за употреба на алкохол и упойващи вещества, с оглед на което оспорената ЗПАМ се явява незаконосъобразна. Тя действително съответства на изискванията за форма, за компетентност на органа. Не сме ги оспорвали. Но са налице основанията по чл. 146, т. 3, 4, 5 за нейната отмяна по реда на съдебния контрол. В този смисъл моля, да постановите Вашето съдебно решение.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите процесната жалба. Поддържам становището в писмените бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: