

РЕШЕНИЕ

№ 12887

гр. София, 11.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.
Образувано е по жалба на Ц. Б. Ц., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] ет. 13, ап. 87, чрез представител по пълномощие адв. Я. А., против Заповед рег. № 8121к-11985 от 11.10.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на старши инспектор Ц. Б. Ц. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение", на основание чл. 204, т. 1 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР и е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност "началник" група "Охрана на водоайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода "АД/по чл.92,ал.1 от ЗМВР/към отдел "Охранителна полиция" по допълнителен щат към щата на СДВР.
В жалбата са релевираны подробни доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила, материалния закон и в противоречие с целта на закона, с оглед на което се иска отмяната ѝ. Счита, че заповедта е издадена при липса на мотиви. Навежда довод, че независимо от вменените групи нарушения ДНО не е определил конкретно наказание за всяко едно от тях. В тази връзка, счита че с при издаване на оспорената заповед е нарушена разпоредбата на чл. 197, ал. 3 ЗМВР. Поддържа, че оспорената заповед е издадена в нарушение на чл. 210, ал. 1 ЗМВР, тъй като не съдържа данни, относно мястото и обстоятелствата при които е извършено нарушението. Поддържа, че дисциплинарното обвинение не може да почива на предположения и догадки, както е сторено в конкретния случай, тъй като не са събрани сигурни и убедителни доказателства, че жалбоподателят е извършил вменените му дисциплинарни нарушения.

В открито заседание, редовно уведомен, жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. А., която моля да бъде отменена обжалваната заповед. Счита, че заповедта е материално незаконосъобразна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноси и представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, редовно призован, чрез процесуален представител гл. юрк. Б., в открито съдебно заседание и в писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана и да бъде потвърдена обжалваната заповед като издадена при спазване на всички процесуални и материални разпоредби на закона. Не претендира разноси.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Първоначално жалбата на Ц. Ц. срещу Заповед № 8121К-11985/11.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" на основание чл. 204, т. 1 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е разгледана в производството по адм. дело № 10228/2022 г. по описа на Административен съд София – град и с Решение № 531 от 19.01.2024 г. съдът е отхвърлил същата. Съдебният акт е обжалван и с Решение № 8442/08.07.2024 г., постановено по адм. дело № 3576/2024 г. Върховния административен съд, е отменил Решение № 531 от 19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 10228/2022 г. по описа на Административен съд София - град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е дал указание, при новото разглеждане на делото съдът следва да провери съответствието на оспорената заповед с материалния закон и да изложи мотиви за това.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е заемал длъжността Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД към отдел "Охранителна полиция" по допълнителен щат към Столичната дирекция на вътрешните работи до 11.10.2022 г. и от 20.05.2019 г.

В Столична дирекция на вътрешните работи, с Писмо № 7855р-1794/01.03.2022 г. е получена Докладна записка № 7855р-1655/25.02.2022 г., ведно с приложени материали от извършена предварителна проверка, вх. № 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Дирекция "Вътрешна сигурност" в МВР, като същата е възложена на основание Постановление № 20192/2021 г. на прокурор М. Б. от СГП във връзка с анонимен сигнал, подаден до министъра на вътрешните работи, с копие до СГП, ДАНС, ГДБОП, ГДНП, СДВР, дирекция "Инспекторат" и Д.-МВР. В сигнала са изложени данни за неправомерни действия на началника на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" (ОВЗС) в О., СДВР – ст. инспектор Ц. Ц.. В сигнала са изложени твърдения, че състава на групата се състои от два взвода. Първи взвод се ръководи от полицейски инспектор Е. А., пряк началник на своя брат, факт, известен на ст. инспектор Ц. Ц.. Във втори взвод има служители, назначени в групата преди три години, но някои от служителите са били забелязани едва преди два-три месеца – С. Ц. и В. К., които са водени фиктивно на работа, но са получавали месечни трудови възнаграждения. Същите служители първоначално са вписани в графа "Разход" с химикал, на който мастилото след нагриване със запалка изчезва, а впоследствие са заличени от там, като са дописани в графа "Състав на нарядите". По същия начин са дописвани като участници в масови мероприятия, за което са получавали неправомерно и допълнително възнаграждение за компенсиране на работата, извън редовното работно време. Всичко това е извършено въз основа на устно разпореждане на началника на групата – ст. инспектор Ц. Ц.. По

негово разпореждане Ц. и К. през последната година са били преместени в първи взвод, където никога не са ходили на работа. Документацията е поддържана изрядно от страна на командира на отделение В. В.. Посочено е, че ст. инспектор Ц. строи къща в [населено място] извор, като на строежа са викани да работят всички служители, като някои от тях са спели там, респективно не са ходили на работа, а в същото това време по ежедневна ведомост са водени на работа. През цялото време, когато е отсъствал някой служител, е посочвано като причина, че същият работи за "общото благо" и служителите следва да мълчат, "за да не стане зле работата". Във втори взвод има автопатрул, който всъщност е пеши патрул. Придвижването на този патрул е осъществявано чрез автомобил, предоставен от "Софийска вода". Същият този патрул обслужва и два пеши маршрута, намиращи се на разстояние 20 км един от друг. Въпросният патрул е изпращан по време на работа да прекарва строителни материали в частна собственост на високопоставено лице в МВР. На язовир Искър има лодка, с която се извършва патрул. Водачите на тази лодка следва да имат изкаран курс за Капитанско право. В тази връзка ст. инспектор Ц. е решил, че още служители следва да изкарат такъв курс, който е скъп, и че самите служители следва да го платят. През м. октомври 2021 г. ст. инспектор Ц. е събрал служители, на които е възложил гасене на пожар в планината, без проведен инструктаж и оборудване. След придвижване два часа с автомобили и четири часа пеша и след проведен разговор с лице от СДВР, всички служители били върнати обратно. Ст. инспектор Ц. е извършвал тези действия, тъй като по негови думи е близък с бивш министър на вътрешните работи. Служителите, които не са идвали на работа, са били в частния имот на този бивш министър. В хода на проверката са изискани следните документи – графици за дежурствата на групата и взводовете, информационни карти за дейността на наряда, доклади за проверени лица и превозни средства, анализи за дейността на групата, отразени констатации от проверките на непосредствено изпълнение на П. от нарядите, протоколи Приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 от Наредба № 8121з-254/13.02.2017 г. за условията и реда за формиране на допълнително възнаграждение за постигнати резултати в служебната дейност на служителите в МВР, докладни записки, протоколи и заповеди за полагане на труд извън редовното работно време за периода от 01.01.2018 г. до момента на проверката. С приемо-предавателни протоколи изисканите документи са представени в Дирекция "Вътрешна сигурност". Посочено е, че данните за извършено от ст. инспектор Ц. Ц. дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 ЗМВР "неспазване на служебни правомощия", съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ ЗМВР "използване на служебното положение за лична облага", с предвидено налагане на дисциплинарно наказание - "Уволнение".

Във връзка с докладната записка и на основание чл. 207, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 214, ал. 1, т. 1 вр. чл. 215, ал. 1 ЗМВР, вр. чл. 40, ал. 3 вр. ал. 1 и чл. 44, ал. 1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г., е издадена Заповед № 8121К-1069/01.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е образувано дисциплинарно производство срещу ст. инспектор Ц. Ц.. В заповедта е посочено, че към датата на нейното издаване при него няма постъпило предложение по чл. 40, ал. 1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. за образуване на дисциплинарно производство и установяване на извършеното от Ц. дисциплинарно нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР. Едновременно с това от описаните документи е прието, че се съдържат данни за дисциплинарното нарушение и неговия извършител, за което е прието, че е достатъчно основание за образуване на дисциплинарно производство. Министърът е приел, че е налице хипотезата на чл. 40, ал. 3 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. и образуване на дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 ЗМВР, което може да бъде образувано със заповед на министъра на вътрешните работи, в качеството му на компетентен дисциплинарно наказващ орган (ДНО) за извършеното дисциплинарно нарушение.

Със заповедта за образуване на дисциплинаното производство е прието още, че е налице хипотезата на чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР, поради което ст.инспектор Ц. Ц. е отстранен временно от длъжност и е разпоредено от същия да бъдат иззети служебната карта, личният знак и служебното оръжие. Определен е и съставът на дисциплинарно разследващия орган (Д.), като е указано същият да запознае служителя със заповедта срещу подпис, да му разясни правото за участие в дисциплинанното производство самостоятелно, правото да дава обяснения, да представя доказателства, както и да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР. Указано е още Д. да проведе разследването при спазване изискванията на чл. 47 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., да следи за спазване на сроковете по чл. 195, ал. 2, чл. 205, ал. 6 и чл. 214, ал. 3 ЗМВР, включително да изготвя предложения за удължаването на сроковете по чл. 205, ал. 6 и чл. 214, ал. 3 ЗМВР и да изпълни изискванията на чл. 207 ЗМВР, както и да събере всички необходими доказателства за установяването и да извърши всички процедурни действия по доказването на дисциплинарното нарушение.

Заповедта за образувано дисциплинарно производство е връчена на жалбоподателя на 07.03.2022 г., в 14:40 ч, лично срещу подпис, с посочване, че е запознат със съдържанието ѝ, както и че ще се възползва от правото си да бъде подпомаган в защитата си, но към момента на връчване не може да посочи конкретно лице, като е получил копие от заповедта. На същата дата е връчена и Покана рег. № 513р-20186/07.03.2022 г., с която е поканен да се запознае със съдържанието на заповедта за образуването срещу него дисциплинарно производство, както и уведомен за правата си съгласно чл. 207, ал. 8 ЗМВР, включително и с правото му да даде писмени обяснения или възражения след запознаване със заповедта, с посочен срок – три дни от датата на връчване. Служителят е посочил, че към момента не се намира в законоустановен отпуск.

На следващо място, с Предложение рег. № 513р-25969/24.03.2022 г. председателят на Д. е предложил да бъде изменена правната квалификация на извършеното от ст.инспектор Ц. тежко нарушение на служебната дисциплина, като в хода на дисциплинарното производство бъдат проверени данните за допуснати две тежки дисциплинарни нарушения: първото по чл. 194, ал. 2, т. 3 ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР, и второто по чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР. Предложено е в състава на проверяващата комисия да бъде включен В. В. П. – главен юрисконсулт в 01 сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно-аналитична дейност" в СДВР. Предложението е мотивирано с това, че след като Д. се е запознал с материалите от извършената проверка, е установил данни за извършено заличаване, поправки и дописвания в ежедневните ведомости относно фиктивното явяване на работа на служителите от група "Охрана на водоайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД към отдел "Охранителна полиция", СДВР – С. Ц. и В. К. по устно разпореждане на началника на групата – ст.инспектор Ц. Ц.. Д. е приел, че с извършването на заличаване, поправки и дописване в ежедневните ведомости относно фиктивното явяване на работа на С. Ц. и В. К., длъжностните лица К. К. К., А. С. С., Р. П. И., А. С. В. /с прекратено служебно правоотношение от 03.12.2020 г./, К. Г. В. и И. В. Д. са осъществили състава на документно престъпление по Глава 9 от Наказателния кодекс, за което е уведомена СГП за образуване на досъдебно производство. Прието е, че с тези действия са облагодетелствали служителите С. Ц. и В. К., които неправомерно са получавали месечни възнаграждения – от извършените действия са облагодетелствани трети лица

В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-3082/30.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание предложението и чл. 207, ал. 3 ЗМВР и чл. 13, ал. 3, т. 3 вр. чл. 15, ал. 1, т. 5 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, е изменена Заповедта за образуване на дисциплинарното производство в частта ѝ за

квалификацията на извършеното дисциплинарно нарушение – то се квалифицира като такова по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗМВР "неспазване на служебните правомощия" и "неспазване на правилата на Етичния кодекс/ЕК/ за поведение на държавните служители в МВР" като са нарушени т. 15, 19, 20, 24, 25 и 57 от ЕК, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 ЗМВР - "използване на служебното положение за лична облага или за облага на трети лица" и "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата". Със заповедта е определено в състава на Д. да бъде включен В. П. – главен юрисконсулт в 01 сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно – аналитична дейност" при СДВР, като Д. да запознае срещу подпис със заповедта ст.инспектор Ц.. Същата е била връчена на жалбоподателя лично срещу подпис на 31.03.2022 г., в 10:25 часа .

На същата дата е връчена и Покана рег. № 513р-28246/31.03.2022 г. за запознаване със Заповед № 8121К-3082/30.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи .

На следващо място се установява, че с Предложение рег. № 513р-36696/21.04.2022 г. председателят на Д. е предложил срокът на отстраняване на ст.инспектор Ц. да бъде удължен до 01.06.2022 г., като в тази връзка е издадена Заповед № 8121К-3799/29.04.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е изменена т. 2 от разпоредителната част на заповедта за образуване на дисциплинарно производство, като е удължен срокът на временното отстраняване от длъжност на служителя с още един месец до 01.06.2022 г. Със заповедта е определено длъжността на член на Д. - В. П. да се чете "ВПД Началник на сектор "Административно и правно обслужване" към отдел "Координация и информационно-аналитична дейност" при СДВР". Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 03.05.2022 г., в 16:00 часа Жалбоподателят е уведомен и по телефона за удължаването на срока за отстраняване от длъжност.

С Докладна записка, рег. № 513р-46732/25.05.2022 г., председателят на Д. е предложил след изтичане на срока за временно отстраняване от длъжност на служителя, същият да възстановен на заеманата от него длъжност – Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД към Отдел "Охранителна полиция", СДВР. В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-4502/31.05.2022 г. на министъра на вътрешни работи, с която жалбоподателят е възстановен на длъжността Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" на "Охрана на обекти на "Софийска вода" АД към отдел "Охранителна полиция", СДВР, считано от 02.06.2022 г. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 02.06.2022 г. в 09:00 часа.

С Предложение, рег. № 513р-56844/21.06.2022 г., председателят на Д. е предложил срокът на дисциплинарното производство да бъде удължен с два месеца, считано от 02.07.2022 г. до 01.09.2022 г., поради необходимост от извършване на още действия в хода на дисциплинарното производство, включително събиране на доказателства. Във връзка с това е издадена Заповед рег. № 8121К-6089/30.06.2022 г. на министъра на вътрешните, с която е определен нов срок на Д. за изготвяне на становище за резултата от разследването, което да бъде докладвано до 01.09.2022 г. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на жалбоподателя на 19.08.2022 г., в 15:30 ч, като преди това на 04.07.2022 г. жалбоподателя е уведомен по телефона за удължаването на срока на провеждане на дисциплинарното производство, като самият той е уведомил Д., че е в болничен до 15.07.2022 г.

В хода на дисциплинарното производство от страна на Д. са извършени следните действия, като са събрани и доказателства:

На жалбоподателя е връчена Покана № 513р-45427/20.05.2022 г. за даване на писмени обяснения, с посочени в същата въпроси. Поканата е връчена лично и срещу подпис на ст.инспектор Ц. на

26.05.2022 г. в 16:40 ч. Указано е писмените обяснения да бъдат представени в тридневен срок от получаване на поканата. Жалбоподателят е депозирал Писмени обяснения № 513р-48896/31.05.2022 г., като е посочил, че служителите С. Ц. и В. К. са назначени в състава на група ОВЗС-ОП-СДВР през м. май 2019 г. Не е давал разпореждания на служители от група ОВЗС-ОП-СДВР, които изготвят ежедневните ведомости и разпределят наряда относно Ц. и К. да бъдат записвани в графа "разход" и впоследствие същите да бъдат заличени и да бъдат дописани в графа "състав на наряда". Твърди, че от негова страна не са издавани разпореждания на служители от групата, които изготвят ежедневните ведомости, при участие в охраната на масови мероприятия, горепосочените двама служители да се записват в графа "разход" и в последствие да се заличават от там и да се дописват в графа "състав на наряда", като не са му известни случаи, в които служители от групата да са се водили фиктивно на работа по ежедневна ведомост. Посочил е, че по време на изпълнение на служебните задължения, поради служебна необходимост и спецификата на работа е било наложително да бъдат извършвани промени в състава на служителите, относно охранявани обекти, включително и за служителите Ц. и К.. Заявил е, че притежава къща в с. Малък извор, на която по собствено желание са му помагали служители от групата в извън работно време. Отрича да е превозвал строителни материали със служебен автомобил, както и че е разпореждал на служители от групата, през или след работно време да превозват строителни материали до частни имоти. Старши инспектор Ц. е описал организацията на работа в групата и начина на изготвяне на ежедневните ведомости и заповедите за извънреден труд и е посочил, че дейността на групата е съобразена с Инstrukция № 8121з-929/02.12.2014 г. за патрулно-постовата дейност. Служителите от втори взвод (към който се водят Ц. и К.) се подписват в ежедневната ведомост при постъпване на смяна. Контролът върху работата и изпълнението на служебните задължения на служителите в групата е осъществяван ежедневно от командир на отделение, полицейски инспектор или началник на групата. Отрича да е разпореждал да се събират пари за курс за Капитанско право и да е разпореждал на служители от групата да участват в гасенето на пожар.

На следващо място Д. е изискал от началника на група ОВЗС-ОПП-СДВР да представи копия на всички документи, свързани с предоставянето на служебни автомобили от "Софийска вода" на група ОВЗС, организационната заповед на групата, както и справка, относно организацията на работа в групата. С писмо № 513р- 49354/01.06.2022 г. е представена изисканата информация. От посочената в писмото организация на работа е установено, че в общия случай ежедневните ведомости са изготвени от служители, назначени на длъжност младши експерти, и полицейски инспектори в групата, като са утвърждавани от началника на групата Ц. Ц.. През 2020 г. всеки служител се е разписвал непосредствено преди застъпване на смяна. Контролът е осъществяван от началника на групата, който утвърждава ежедневните ведомости, полицейския инспектор и младшите експерти, извършващи контрола на нарядите. Д. е изискал от началника на ОЧР-СДВР да се представят болнични листа и заявления за отпуск за период от 01.01.2018 г. до 01.03.2022 г., кадрова справка, длъжностна характеристика и протокол за запознаване на ст.инспектор Ц. Ц., както и протокол за запознаване с Етичния кодекс за поведени на държавните служители в МВР. В отговор са изпратени изисканите документи. От същите е установено колко дни служителят е бил в отпуск за временна нетрудоспособност, респективно колко е бил ползваният от служителя платен годишен отпуск.

Представена е и подробна кадрова справка на служителя, в която е посочено кога е назначен за първи път в системата на МВР, респективно какви длъжности е заемал. Представена е длъжностна характеристика за длъжността на жалбоподателя и протокол за запознаване с длъжността Началник на група "Охрана на вододайни зони и съоръжения" към отдел

"Охранителна полиция", СДВР и с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (л. 51).

Д. е изготвил въпросници с конкретни въпроси, отправени до 55 служители от групата и до служителите, изготвяли ежедневните ведомости. В справката (от л. 53 - л. 66) са подробно описани писмените и устни сведения на служителите от групата, дали отговор по въпросник № 513р-33239/13.04.2022 г. От л. 66 до л. 70 от справката са подробно описани дадените писмени сведения по въпросника, връчен на С. Ц. и В. К. с конкретни въпроси.

Д. е присъединил към материалите по дисциплинарното производство заповеди за образувани дисциплинарни производства срещу служителите К. К., К. В., И. Д., С.-Ц., В. К., А. С. и Р. И.. Указаните служители са били надлежно уведомени за дата и час на явяване пред комисията, но не са се явили пред Д. и са отказали да дадат писмени сведения.

Д. е изискал от Началник на 02 сектор към отдел "Икономическа полиция" – СДВР копия на писмените обяснения от служителите Константин К., К. В., И. Д., С. Ц., В. К., А. С. и Р. И., срещу които има образувани отделни дисциплинарни производства. Получени са обяснения от К., В., Д., Ц., К., И. и възражение от А. С., от които се установява следното:

В Обяснение № 513р-34531/15.04.2022 г. мл.инспектор К. К. е посочил, че нито в посочения в заповедта период, нито извън него някога е извършвал заличавания, поправки или дописвания в ежедневните ведомости. Не е споделил виждането, че е нарушил чл. 19 от Етичния кодекс. Отбелязал е, че не извършвал каквито и да било противоправни действия и не е осъществил поведение, ненасърчаващо хората да спазват закона, надавайки личен пример с поведението си. Акцентирал е, че винаги е изпълнявал стриктно и безпристрастно своите професионални задачи. Отрекъл е да е изпълнявал незаконни разпореждания на прекия си ръководител. Посочил е, че в конкретния случай не е последвало нито намаляване, нито загуба на общественото доверие в полицията или до липса на обществена подкрепа на цялостната полицейска дейност. Конкретният случай не е обществено достояние – не е отразен в медийното пространство или по друг начин. Отрекъл е да е осъществил дисциплинарно нарушение. Заявил е, че желае да участва в производството заедно със своя адвокат, прилагайки пълномощно, че желае да се запознае с всички материали по преписката, с обобщената справка и с резултатите от разследването.

В Обяснение № 513р-35355/18.04.2022 г. мл.инспектор К. Г. е посочил, че не е извършвал поправки, заличавания или дописвания в ежедневните ведомости и информационните карти за С. Ц. и В. К.. Попълването на ежедневните ведомости от служителите е практика, наложена от дълги години, контролира се и утвърждава, доколкото му е известно от прекия му ръководител. От длъжността, която заема, не е възможно да прецени дали тази наложена практика съответства на закона и в случай, че е незаконосъобразна, за това да носят отговорност изпълняващите ръководни и контролни функции. Счел е, че не е нарушил Етичния кодекс и желае да се запознае с цялата дисциплинарна преписка и материалите в нея, съвместно с упълномощените от него адвокати и да му бъдат издадени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверявания период и обяснения от трети лица, ако има. След запознаване с дисциплинарната преписка в цялост и исканите преписи, ще представи подробно обяснение.

В Обяснение № 513р-35352/18.04.2022 г. мл.инспектор И. Д. е посочил, че е изпълнявал стриктно задълженията си и е спазвал Етичния кодекс. Отрекъл е да е осъществил състава на документно престъпление. Пожелал е да бъде запознат по надлежния ред с какъв акт е завършила или на какъв етап е прокурорската проверка по случая. Обърнал е внимание, че в заповедта са описани пет нарушения на Етичния кодекс, но не е уточнено на коя дата са извършени и в какво точно се изразяват. Пожелал е да му бъдат предоставени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверявания период и обясненията и показанията на трети лица и след като се

запознае с тях при необходимост ще даде допълнителни обяснения.

В Обяснение № 513р-33694/14.04.2022 г. мл.инспектор С. Ц. е отрекъл твърденията, че е следвало да е в работен график, но не е бил на работа. Относно дните и часовете, посочени като фактология за движението на личните му автомобили, излага твърдения, че същите освен него се ползват от други лица - негови близки, поради което не може да даде категорични отговори, кой и по кое време на денонощието е управлявал автомобилите. Заявил е, че не отговарят на истината твърденията, че е получил неправомерно възнаграждения, с което е ощетено МВР. Посочил е, че коректно и точно е полагал труд по време на работа и следва да получи полагащите му се възнаграждения.

В Обяснение № 513р-33677/14.04.2022 г. мл.инспектор В. К. е заявил, че не може да потвърди дали в конкретно посочените дни е бил на работа, като в случай, че е бил, е изпълнявал служебните си задължения, а ако не е бил на работа по график, е бил в почивка. Относно дните и часовете, посочени като фактология за движението на личния му автомобил в различни населени места в страната, е заявил, че автомобилът му се ползва и от други лица, негови близки, поради което не може да даде категоричен отговор кой и по кое време на денонощието е управлявал автомобила му. Отрекъл е твърденията, че е получил неправомерно възнаграждения, без да е положил труд, с което е ощетил МВР. Не е получил възнаграждения от МВР, които не е изработил.

Във Възражение № 513р-35357/18.04.2022 г. мл.инспектор А. С. е посочил, че не му става ясно за какво дисциплинарно нарушение му е повдигнато дисциплинарно обвинение - нарушение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР или документално престъпление по глава 9 НК. Помолил е да му бъдат предоставени копия от всички материали в дисциплинарната преписка и след запознаване с материалите ще представи подробни обяснения.

В Обяснение № 513р-33685/14.04.2022 г. мл.инспектор Р. И. е посочил, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение относно извършени поправки, заличавания и дописвания в ежедневните ведомости и информационните карти за С. Ц. и В. К.. Изпълнявал е заповеди и разпореждания на прекия си началник Ц. Ц., които е считал за правомерни, не е предполагал, че са незаконосъобразни, за да не ги изпълни или да доложи за тяхната незаконосъобразност. Помолил е да се запознае с цялата дисциплинарна преписка и материалите в нея, съвместно с упълномощените от него адвокати и да му бъдат издадени преписи от експертните справки, ежедневните ведомости за проверявания период и обяснения от трети лица, ако има такива. Заявил е, че след запознаване с дисциплинарната преписка в цялост и исканите преписи ще представи подробно обяснение.

На следващо място към воденото дисциплинарно производство са присъедини докладна записка № 7855р-1655/25.02.2022 г. и копия на материали от извършена проверка по Преписка № 785500-7861/16.11.2022 г. по описа на Д.- МВР, обособени в т.1 и т.2 към делото.

От Председателя на Агенция "Пътна инфраструктура" е изискана справка за движението на служебните автомобили "Д. Л." рег. [рег.номер на МПС] ; "Шевролет" рег. [рег.номер на МПС] ; "Форд Р." рег. [рег.номер на МПС] ; "У." модел 402, рег. [рег.номер на МПС] ; "Г. Л." рег. [рег.номер на МПС] ; "Л. Нива" рег. [рег.номер на МПС] ; "Л. Нива" рег. [рег.номер на МПС] , предоставени на група ОВЗС от "Софийска вода" АД за периода от 01.07.2020 г. до 01.03.2022 г. в посока от [населено място] за [населено място] извор. Предоставени са данни за движението на посочените МПС по републиканската пътна мрежа от системата на тол камерите и трафик броячите за периода.

След преглед на същата Д. е установил, че зачислените на група ОВЗС автомобил не са засичани в посока с. Малък извор.

Д. е изискал и предоставяне на копия от събраните до момента материали по Досъдебно производство № 94/2022 г. на СГП и такова е дадено от прокурор Б.. С Протокол рег. № 513р-81351/25.08.2022 г., е удостоверено на 14.07.2022 г., в 14:00 ч посещенията на гл.инспектор М. Б. и гл.юк. В. П. в сградата на Следствен отдел при СГП, като е проведена среща със следовател М. М.. От проведената среща и разговор е установено, че към този момент при следователя се намират само материалите, изпратени от Дирекция“Вътрешна сигурност“-МВР, на основание на които е образувано досъдебно производство, като копия от същите материали са присъединени в образуваното дисциплинарно производство срещу жалбоподателя. Председателят на Д. е бил разпитан от следовател М. във връзка с извършеното от назначената дисциплинарна комисия по воденото дисциплинарно производство в СДВР и събраните доказателства към 14.07.2022 г.

Д. е изискал още и кадрова справка за ст.инспектор Ц. и от нея е установено, че със Заповед № 513з-3760/05.05.2022 г. на Директора на СДВР на Ц. е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 1 година, влязло в сила на 16.05.2022 г.

От присъединена към материалите по дисциплинарното производство Експертна справка № 24-Е/2022 г. и № 34-Е/2022г. на О.-СДВР, с които е извършено комплексно разследване по проверка по пр. № 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Д.-МВР, като са изследвани за подписи и ръкописни текстове следните обекти: Ежедневни ведомости №№ 881/10.12.2019 г.; 97/03.02.2020 г.; 257/19.03.2020 г. и 365/01.04.2020 г., по отношение на страниците, съдържащи ръкописен текст "В.К.", "С.Ц.", "младши инспектор В. А. К." и "младши инспектор С. С. Ц." има ли извършени поправки, дописвания и заличавания на текст ? Ако се установи заличен или дописан текст, то същият от кого е написан? Подписите в предоставените ежедневни ведомости срещу имената на В. А. К. и С. С. Ц. положени ли са от тях ? В заключението на експертната справка са посочени, че са установени множество заличени и изписани ръкописни текстове на имената на служителите К. и Ц., като подписите не са положени от тях. В Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. са установени следните дописвания, заличавания и положени подписи, които не са на В. К. и С. Ц., а са изписани от Констатин Г. В. и Р. П. И.. Подробно в обобщената справка са описани установените заличавания, дописвания и подписи, които не са положени от К. и Ц. в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. за датите 15.04, 18.04, 19/20.04.2020 г. За тези дати Д. е приел, че е изтекъл двугодишният давностен срок от извършване на нарушението и на това основание не може да бъде търсена дисциплинарна отговорност.

За установените заличавания, дописвания и подписи, които не са положени от В. К. в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. за дати 29/30.04., 03.05, 04.05 и 08.05.2020 г., е установено, че двегодишният срок от извършване на нарушението изтича на 11.09.2022 г. и на това основание за посочените дати може да се търси дисциплинарна отговорност от жалбоподателя.

В Обобщена справка, рег.№ 513р-81963/26.08.2022 г. са отразени резултатите от проведеното разследване по образуваното дисциплинарно производство срещу ст.инспектор Ц. Ц. . В нея са описани всички извършени действия и приобщените доказателства, като е прието че в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. са констатирани следните дописвания, заличавания и положени подписи, които не са положени от мл.инспектор В. К. и С. Ц., подробно описани в обобщената справка на стр. 29. Тези обстоятелства са установени въз основа на Експертни справки № 24-Е/2022 г. и № 34-Е/2022г., с които е извършено комплексно изследване по проверка по пр. № 785500-7861/16.11.2021 г. по описа на Д.-МВР.

На основание проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36214/20.04.2022 г. от И. М. Я. – ст.полицай в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36309/20.04.2022 г. от Ц. Т. Т. - служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето

писмено сведение № 513р-66247/18.07.2022 г. от В. В. Г. - служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36289/20.04.2022 г. от В. Г. Н. – командир на отделение в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето Писмено сведение № 513р-361179/20.04.2022 г. от Е. Г. Р. – мл.инспектор в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36284/20.04.2022 г. от С. И. В. – служител в група ОВЗС-О.-СДВР, проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36166/20.04.2022 г. от Д. М. М., служител в група ОВЗС-О.-СДВР, и проведен разговор и снето писмено сведение № 513р-36285/20.04.2022 г. от Т. С. М. – ст.полицай в група ОВЗС-О.-СДВР и при съобразяване тяхната обективност, незаинтересованост и липса на каквато и да е обвързаност по между им, е прието за доказано, че заличаванията, дописванията и полагането на неистински подписи срещу имената на В. К. и С. Ц. са извършвани след устни разпореждания на началника на групата ст.инспектор Ц. Ц.. От ДРОе прието за безспорно доказано, че именно той в качеството си на началник е указал извършването на тези действия по отношение на подчинените му служители от групата, с което е причинил вреда на бюджета на СДВР и финансово облагодетелстване на трети лица. Прието е, че в качеството си на ръководен служител в МВР, ст.инспектор Ц. не съобразил законността на действията си, злоупотребил е с правомощията си на началник, като разпоредил да бъдат извършени действия, които са осигурили незаконосъобразна финансова облага на служителите К. и Ц.. Предвид обстоятелството, че относно деянията до отношение на Ц. е изтекъл давностният срок за търсене на дисциплинарна отговорност, такава следва да се търси за поведението на ст.инспектор Ц. Ц. спрямо служителя К..

Посочено е, че са установени достатъчно данни и доказателства, че действията на ст.инспектор Ц. са несъвместими с етичните правила от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ. бр. 67 от 12 август 2014 г), регламентирани в: т. 15 "държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме" (по негова инициатива са извършвани поправки осигурили неправомерно финансови средства на трето лице), т. 19 "държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява" (неправомерните действия на служителя са станали достояние на други служители и служби на МВР и магистрати, в които се формира впечатление, че полицейските служители, които по закон са призвани да противодействат на правонарушенията, могат безнаказано сами да ги вършат, а несъответствието между дължимото и фактическото поведение на полицейския служител има за последствие намаляване или загуба на обществено доверие в полицията, водещо до намаляване на подкрепата на цялостната ѝ дейност); т. 20 "държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си" (поведението му е в противоречие с очакването на обществото, а именно, че полицейският служител предотвратява, пресича и разкрива неправомерни деяния и служи за пример на гражданите), т. 25 "Държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта" (В случая е прието, че е налице злоупотреба с правомощия при издаването на незаконосъобразно разпореждане, възползвайки се от ръководната си длъжност и отдалеченост на мястото, на което извършва дейност групата на ОВЗС-О.-СДВР), и т. 57 "Държавният служител в качеството си на ръководител е пример за професионално, безпристрастно и ефективно изпълнение на служебната дейност", (видно от събраните доказателства, действията на Ц. са доказателство за проява на лош пример и крайно непрофесионално изпълнение на служебната дейност) от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Нарушението, изразяващо се в упражненото превишаване на власт и използване на служебното положение за осигуряване облага на трето лице - на служителя К., както и незаконосъобразно нанасяне на вреда на бюджета на СДВР е квалифицирано като

съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7 от ЗМВР.

Д. е приел, че снетите сведения са обективни, непротиворечиви и съответстващи на установената фактическа обстановка. Прието е още, че от същите дават по логичен начин обяснения за извършване на поправките и заличаванията, както и че те посочват единственото лице, разполагало с правомощията да разпорежи такъв вид действия. Д. е посочил, че останалите събрани по преписката сведения не потвърждават, но не и отричат вмененото деяние на старши инспектор Ц.. По отношение на тях Д. е посочил, че предвид естеството на извършените нарушения и незаконосъобразни действия, същите е нямало как да са общодостъпни, респективно да станат достояние на широк кръг лица и служители на групата на ОВЗС-ОПП-СДВР. От друга страна дадените сведения от служителите на групата следва да бъдат преценени и при съобразяване със служебната зависимост на служителите от техния началник и евентуалните бъдещи негативи от изнасяне на уличаващи го данни, в случай, че същият не бъде отстранен. Прието е, че нарушенията, извършени от ст.инспектор Ц. водят до уронване престижа на институцията и дават основание действията да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина.

В заключение Д. е приел, че с деянието си ст.инспектор Ц. Ц. е извършил нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР в частта Глава Втора "Правила за етично поведение на държавния служител" – т.15, 19, 20, 24, 25 и 57. Деянието представлява тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 вр. чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗМВР, поради което е предложено налагане на дисциплинарно наказание "Уволнение", след като бъдат приети и обсъдени писмените обяснения на служителя. Обобщената справка е представена на ДНО, който на 11.10.2022 г. е дал положителна резолюция във връзка с предложеното наказание (л. 45).

Д. е изготвил Становище, рег. № 513р-83208/31.08.2022 г. относно проведеното разследване по дисциплинарно производство, в което са обсъдени установените факти по случая, извършени процесуалния действия, събраните и приобщените в хода дисциплинарното производство доказателства, включително и че е изготвена Обобщена справка рег.№ 513р-81963/26.08.2022 г. и Покана рег. № 513р-81976/26.08.2022 г. до ст.инспектор Ц. за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, включително и даване на допълнителни писмени сведения, обяснения или възражения от служителя. Описано е, че Д. е предприел действия за уведомяване на служителя, за което е изготвил Докладна записка № 513р-82772/30.08.2022 г., Протокол № 513р-82775/30.08.2022 г., Протокол № 513р-819798/26.08.2022 г., Докладна записка № 513р-83162/31.08.2022 г. и Протокол № 513р-83176/31.08.2022 г. Посочено е, че ст. инспектор Ц. не е открит на известните адреси, не е установена връзка с него за връчване на поканата за запознаване с Обобщената справка и всички материали по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения. В становището Д. е посочил, че няма основания за промяна на отправеното предложение в Обобщената справка за дисциплинарното наказание, което да бъде наложено на служител (л. 41). ДНО е запознат със становището на Д. на 11.10.2022 г., като е положил положителна резолюция относно установеното и за предложеното дисциплинарно наказание.

Изготвена е Покана рег. № 8121Р-18277/09.09.2022 г. от министъра на вътрешните работи до ст.инспектор Ц. Ц., с която същият е поканен да се запознае с обобщената справка и всички материали по проведеното дисциплинарно производство, включително и да представи в срок 24 часа след получаване на поканата своите писмени обяснения или възражения до ДНО. Поканата е връчена лично и срещу подпис на ст.инспектор Ц. Ц. на 14.09.2022 г., в 16:00 ч., с уточнение, че към 14.09.2022 г. е в отпуск по болест. Служителят е удостоверил, че на 15.09.2022 г. в 16:37 ч. се

е запознал с всички материали по проведеното срещу него дисциплинарно производство, включително и с Обобщена справка рег. № 513р-81963/26.08.2022 г. и Становище рег. № 513р-83208/31.08.2022 г. (л. 35).

С Протокол рег. № 513р-87992/15.09.2022 г. е удостоверено, че на 14.09.2022 г. в 17:03 ч в сградата на СДВР служители на СДВР са предоставили на ст.инспектор Ц. копия от материалите по проведеното дисциплинарно производство срещу него .

Жалбоподателят е депозирал до ДНО Възражение рег. № 513р-88289/15.09.2022 г. относно изготвената от Д. обобщена справка, в което е посочил, че не е съгласен с направеното от Д. предложение и има възражения . ДНО е запознат със сведенията, видно от положена резолюция върху същите от 11.10.2022 г.

С Писмо рег. № 513р-88650/16.09.2022 г. на Директора на СДВР до ВПД Директор на дирекция "Човешки ресурси" – МВР са изпратени: Покана № 8121р-18277/09.09.2022 г., Протокол № 513р-87992/15.09.2022 г. и Писмено обяснение № 513р-88289/15.09.2022 г.

Дисциплинарна наказващият орган е оценил писмените обяснения на ст. инспектор Ц. Ц., приел е, че същите са в противоречие с безспорно установената по случая фактическа обстановка. Оценил е същите като недостоверни, извод подкрепен от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, като е приел твърденията на служителя като негова защитна позиция.

Приел е за доказано дисциплинарното нарушение на старши инспектор Ц. по смисъла на чл.203,ал.1,т.7,пр.2 от ЗМВР „използване на служебно положение за облага на трети лица“, което е извършено в периода 29.04.2020г. до 08.05.2020г.,изразяващо се в следното:ст.инспектор Ц. е разпореждал на К. В. и Р. И. ,да заличават и изписват ръкописни текстове на имената на младши инспектор В. К. в ежедневната ведомост № 365/01.04.2020г., вследствие на неправомерните разпореждания на ст. инспектор Ц. ,младши инспектор К. не се е явявал на работа по график, но е получавал възнаграждение за това –общо 8 наряда в посочения период на нарушението.

Приел е, и че действията на старши инспектор Ц. са несъвместими с етичните правила на поведение на държавните служители в МВР ,регламентирани в т.15, т.19 ,т. 20, т. 24, т. 25 и т. 57, че извършеното нарушение е тежко, тъй като държавният служител със своите действия е уронил престижа на службата пред обществото. Служителят е извършил тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - т. 15, т. 19, т. 20, т. 24, т. 25 и т. 57. ДНО е приел, че служителят е проявил неправомерно поведение, с което от обективна и субективна страна е осъществил състава на чл. 203, ал. 1, т. 7, предл.второ и т. 13 ЗМВР "използване на служебно положение за облага на трети лица" и "деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа в службата", за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "Уволнение". За деянието е прието, че е извършено виновно, при форма на вина умисъл.

На следващо място е обсъдено и цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 513р-81397/25.08.2022 г., ст.инспектор Ц. е награждаван с "Писмена похвала" от Гл.секретар на МВР, за периода на служба има едно наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година, влязло в сила на 16.05.2022 г. Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, за нарушението следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност.

В заключение, при тази фактическа обстановка е издадена обжалваната Заповед № 8121К-11985/11.10.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която на ст.инспектор Ц. Ц. е

наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" на основание чл. 204, т. 1 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР. ДНО е приел, че не са изтекли преклузивните срокове, регламентирани в чл. 195 ЗМВР. Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 19.10.2022 г., в 15:22 ч, и е посочено, че се намира в законоустановен отпуск по болест до (л. 21).

В настоящото производство са приети без оспорване следните писмени доказателства: Заповед № 513з4744/19.06.2018 г.; Заповед № 513з5517/25.07.2019 г., Заповед № 513з7561/28.10.2019 г.; Заповед № 513з5792/07.02.2020 г.; Заповед № 513з856/28.01.2021 г.; Заповед № 513з9007/18.10.2021 г., както и докладна записка с рег. № 513р81336/09.10.2029 г.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Редът и условията за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавните служители в МВР са уредени в Глава осма, чл. 194 – чл. 215а от ЗМВР, респективно в Инstrukция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи (Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г.)

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 1 от ЗМВР – министър на вътрешните работи.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Видно от съдържанието му, в същият са посочени извършителят, дисциплинарните нарушения, за които е наказан, подробно е описана установената по случая фактическа обстановка, както и доказателствата, въз основа на които е установена, разпоредбите които са нарушени, правното основание и наказанието, което се налага, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Доколко фактите са се осъществили и дали са подведени под съответстващата им правна норма е въпрос на материалната законосъобразност на административния акт. В тази връзка съдът приема за неоснователен довода на оспорващия за допуснато съществено нарушение в процедурата по увольнение което е ограничено правото му на защита. Съдът намира, че е достатъчно, че в заповедта е посочено какви действия служителят е извършил и кои разпоредби, вменяващи му задължения са приети за нарушени.

Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест (чл. 195, ал. 3 от ЗМВР). Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в двугодишен срок от извършване на деянието, същата е

издадена в съответствие на 2-месечния срок, съобразно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно е, че становището и обобщената справка на Д. и всички материали по проведеното дисциплинарно производство са постъпили при ДНО на 11.10.2022 г., а оспорената заповед е издадена на 11.10.2022 г. Следва да се има предвид, че обобщената справка е изготвена в рамките на удължения срок на дисциплинарно производство, поради обективна невъзможност производството да приключи в определения срок, на основание чл. 48 ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г.

Съдът счита, че е спазена е нормата на чл. 206, ал. 1 ЗМВР и правата на служителя по чл. 207, ал. 8 ЗМВР не са нарушени, той е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство лично, срещу подпис, както и със заповедите за изменение на същата заповед. Запознат е с материалите от производството, с обобщената справка по чл. 207, ал. 7 ЗМВР, предоставена му е възможност да прави искания, бележки и възражения. Връчена му е писмена покана за даване на допълнителни възражения и обяснения след запознаване с констатациите в обобщената справка.

Съдът намира, че при издаване на процесната заповед са допуснати съществени нарушения на административно –производствените правила и нарушение на материалния закон.

ДНО е приел за доказано дисциплинарното нарушение на старши инспектор Ц. по смисъла на чл.203,ал.1,т.7,пр.2 от ЗМВР „използване на служебно положение за облага на трети лица“, което е извършено в периода 29.04.2020г. до 08.05.2020г.,изразяващо се в следното: ст.инспектор Ц. е разпореждал на К. В. и Р. И. ,да заличават и изписват ръкописни текстове на имената на младши инспектор В. К. в ежедневната ведомост № 365/01.04.2020г., вследствие на неправомерните разпореждания на ст. инспектор Ц. ,младши инспектор К. не се е явявал на работа по график, но е получавал възнаграждение за това –общо 8 наряда в посочения период на нарушението.

Приел е, и че действията на старши инспектор Ц. са несъвместими с етичните правила на поведение на държавните служители в МВР ,регламентирани в т.15, т.19 ,т. 20, т. 24, т. 25 и т. 57, че извършеното нарушение е тежко, тъй като държавният служител със своите действия е уронил престижа на службата пред обществото. Служителят е извършил тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - т. 15, т. 19, т. 20, т. 24, т. 25 и т. 57.

Съставите на разпоредбите на чл.203,ал.1,т.7 предл. второ и т.13 от ЗМВР, за нарушение на които е наложено дисциплинарното наказание на жалбоподателя ,изискват от една страна поведение несъвместимо с етичните правила ,уронващо престижа на службата ,а от друга страна поведение ,изразяващо се в използване на служебното положение за облага на трети лица.

В случая съдът намира, че предпоставките на цитираните норми не са изпълнени ,тъй като не са установени по безспорен начин действия на жалбоподателя ,които уронват престижа на службата или водят до получаване на облага за трето лице чрез използване на служебно положение.

В случая от приетите по делото доказателства- приобщените експертни справки № 24-Е/2022г. и № 34-Е/2022г. на О. –СДВР, изготвени хода на проверка по пр. № 785500-7861/16.11.2021г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ –МВР безспорно се установява, че в процесния период 29.04.2020г. до 08.05.2020г. в Ежедневна ведомост № 365/01.04.2020 г. за дати 29/30.04., 03.05, 04.05 и 08.05.2020 г.са извършени заличавания на ръкописни текстове, дописвания на ръкописни

текстове и положени подписи, които не са на мл. инспектор В. А. К. ; безспорно е установено, че тези заличавания, дописвания и положени подписи са извършени от мл. инспектор К. Г. В. и младши инспектор Р. П. И..

Няма спор по делото и по фактите, че за посочения период последните лица са служители в група „Охрана на вододайни зони и съоръжения“ на „Охрана на обекти на „Софийска вода“ към отдел Охранителна полиция по допълнителен щат към щата на Столична дирекция на вътрешните работи, изпълняващи служебните си задължения на обект“ Главен вход-язовир Искър“, както и че жалбоподателят, старши инспектор Ц. Ц. е техен пряк началник.

По делото обаче липсват категорични и неоспорими доказателства, че при изпълнение на служебните си задължения именно жалбоподателят е обективирал поведение несъвместимо с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, което да е довело до уронване престижа на службата ,изразяващо се в това ,че устно дал разпореждане на мл. инспектор К. Г. В. и младши инспектор Р. П. И. на посочените календарни дати 29/30.04., 03.05, 04.05 и 08.05.2020 г.да заличават изписани ръкописни текстове, да дописват такива и да полагат подписи вместо В. К. ,като по този начин е използвал служебното си положение за облага за трето лице и вследствие на неправомерните разпореждания на ст. инспектор Ц. ,младши инспектор К. не се е явявал на работа по график, но е получавал възнаграждение за това –общо 8 наряда в посочения период .

Установи се по делото, че в хода на дисциплинарното производство Д. е изготвил въпросници с конкретни въпроси, отправени до 55 служители от групата и до служителите, изготвяли ежедневните ведомости. В обобщената справка (от л. 53 - л. 66 от същата) са подробно описани писмените и устни сведения на служителите от групата, дали отговор по въпросник № 513р-33239/13.04.2022 г.

Извършването на вменения на жалбоподателя дисциплинарни нарушения ДНО е приел, че безспорно се установяват от сведенията, дадени от мл. инспектор С. В., с № 513р-36284/20.04.2022г.; от мл. инспектор Ц. Т. с № 513р-36309/20.04.2022г.;от мл.инспектор Д. М. с № 513р-36166/20.04.2022г. от мл. инспектор Т. М. с № 513р-36285/20.04.2022г.,от мл. експерт В. Н. с № 513р-36289/20.04.2022г., които най- общо са отговорили следното: „че са чували от колегите си за издадени от старши инспектор Ц. устни разпореждания, да бъдат правени поправки и дописвания по служебната документация. Доколкото им станало известно ,тези разпореждания са били отправяни към служителите ,изпълняващи служебните си задължения на „Главен вход –язовир Искър“; малко по конкретен отговор е дал мл. инспектор В. Г. в сведението си № 513р-66247/18.07.2022г., който е посочил“ че познава служителите С. Ц. и В. К. и е виждал ,че са вписвани във ведомостта в една графа ,а след това фигурират в друга и е чувал устните разпореждания на старши инспектор Ц. за корекция на наряда“; от друг служител младши инспектор Е. Р. в даденото сведение № 513р-36179/20.04.2022г. е споделено „че е чувал от колегите си ,които служат на „Главен вход –язовир Искър“ Ц. да нарежда на мл. инспектор Р. И. ,на мл. инспектор К. В., на мл. инспектор К. К. и на мл. инспектор И. Д. да правят корекции“; на следващо място мл. инспектор И. Я. в сведение № 513р-36214/20.04.2022г.твърдял, „че Ц. и К. са били писани в графа „разход“ след което са писани в графа „работа“ и това се правило в продължение на години“; „старши инспектор Ц. е издал разпорежданията на служителите от „Главен вход-язовир Искър“ и той чул как им звъни по телефона да заличават графа „разход“ и графа „на работа“ ,като разпорежданията се издавали за заличаване и дописване на С. Ц. и В. К.“. Именно данните, съдържащи се в сведенията, дадени пред дисциплинарно разследващия орган от тези лица, които са общи и не сочат конкретни дати, на които са се случили описаните обстоятелства, са решаващите доказателства въз основа, на които дисциплинарно наказващият орган е приел за безспорно доказани вмененията на жалбоподателя нарушения.

Следователно изводите за участието на жалбоподателя почиват на „вероятност“, т.е. на предположение, а не на действителни факти.

Съдът намира, че така установено в дисциплинарното производство разколебава съществено предявеното дисциплинарно обвинение, тъй като по делото няма други доказателства ангажирани от ответника, установяващи деянието по несъмнен и категоричен начин, каквото е изискването на закона, за да бъде наложено дисциплинарно наказание.

Не се събраха и в хода на съдебното производство доказателства конкретно сочещи и установяващи, че именно в процесния период 29.04.-08.05.2020г., за конкретните дати 29/30.04., 03.05, 04.05 и 08.05.2020 г., жалбоподателят да е давал неправомерни устни распоредения на мл. инспектор К. Г. В. и младши инспектор Р. П. И. да заличават изписани ръкописни текстове, да дописват такива и да полагат подписи вместо В. К. в ежедневната ведомост в резултат, на които младши инспектор К. не се е явявал на работа по график, но е получавал възнаграждение за това –общо 8 наряда.

Съдът намира, че както от страна на дисциплинарно разследващия орган така и от дисциплинарно наказващия орган липсва задълбочен анализ на всички събрани доказателства, като са кредитирани само тези подкрепящи тезата за извършено дисциплинарно нарушение от жалбоподателя и то едностранчиво.

Следователно изводите на дисциплинарно наказващия орган, че служителят старши инспектор Ц. Ц. е извършил дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗМВР не се подкрепят от събраните доказателства и същият е направен, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая в нарушение на чл. 35 от АПК, чл. 206, ал. 4 и чл. 207, ал. 3 от ЗМВР. От изложеното следва, че заповедта е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които водят и до нарушение на материалния закон, тъй като не е доказано, че именно Ц. Ц. извършва деяние, което да се квалифицира като тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 от ЗМВР.

Във връзка с горното следва да се посочи, че налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение" за недоказано извършено от конкретно лице тежко дисциплинарно нарушение не може да постигне нито индивидуалната, нито генерална превенция на дисциплинарното наказание, заложен в чл. 4, ал. 2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 година. Със санкционирането на даден служител за извършено дисциплинарно нарушение, чийто автор не е доказано безспорно да е наказаното лице, не се оказва възпитателно и превантивно въздействие върху останалите служители, напротив, поражда се съмнение за дисциплинарна репресия, опасно надхвърляща преследваната от закона генерална цел. От друга страна, с дисциплинарната репресия най – интензивно се въздейства върху дееца, поради което и е недопустимо такава да се насочва срещу което и да е лице, в преследване на цел – "някой да бъде наказан". Съгласно чл. 194, ал. 4 от ЗМВР дисциплинарната отговорност е лична. Тук във връзка с конкретиката на казуса, следва да се посочи, че не броят наказани служители реализира целите по чл. 4, ал. 2 от Инструкцията. Същите са постижими само при адекватно насочена, съответно реализирана лична дисциплинарна отговорност.

С оглед гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена и противоречие с целите на закона и следва да бъде отменена.

При този изход на спора, въз основа на направеното искане и на основание чл. 143, ал.1 и чл.226, ал.3 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени съдебни разноски по представения списък по чл. 80 ГПК /л.58 от делото/, в това число сторените съдебни разноски по адм.д. №10228/2022 г. по описа на АССГ, в доказан размер на 10 лева за държавна такса и 800 лева за адвокатско

възнаграждение и 70 лв. за д.т. пред касационната инстанция. Съдът намира за основателно направеното възражение на ответника за прекомерност на размера на претендираното адвокатско възнаграждение по адм.д. № 3576/2024г. по описа на ВАС, в размер на 1500 от списъка с разноските/л.17 от дело № 3576/24г./. Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размерът на минималното възнаграждение по дела по ЗМВР, каквото е настоящото, е 750 лв. Договореният и заплатен в брой размер от 1500 лв. не е близък до минималния и не съответства на фактическата и правна сложност на спора, поради което следва да се редуцира до сумата 1000 лева, която е близка до минимума, определен в Наредба № 1/2004г..Общият размер на съдебните разноси дължими на жалбоподателя е 1880лева.

С решението следва да се присъдят и съдебни разноси за настоящата инстанция, претендирани в списъка по чл.80 ГПК/л.58/, на основание чл.38,ал.2 от ЗА в полза на адв. Я. А., които съда определя в размер на 750 лева на основание чл.8,ал.2 ,т.3 от Наредба №1 /2004 за възнагражденията за адвокатска работа .

Ответникът не претендира разноси, поради което съдът служебно този въпрос не обсъжда.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. Б. Ц., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] Заповед рег. № 8121к-11985 от 11.10.2022 г., на министъра на вътрешните работи, с която на старши инспектор Ц. Б. Ц. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение в МВР, на основание чл. 204, т. 1 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Ц. Б. Ц., ЕГН [ЕГН], сума в общ размер на 1880 (хиляда осемстотин и осемдесет) лева, представляващи разноси по адм.д. № 10228/2022г. на АССГ и адм.д. № 3576/2024г. по описа на ВАС.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на адвокат Я. А. от САК, личен № [ЕГН], на основание чл.38,ал.2 от Закона за адвокатурата съдебни разноси по адм.д. № 7650/2024г. по описа на АССГ, в размер на 750/седемстотин и петдесет/лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.