

РЕШЕНИЕ

№ 2939

гр. София, 02.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на М. П. А., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед рег. № 33843-416 от 12.06.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и издаването ѝ в противоречие с материалния закон, изброени в пет пункта. На първо място се сочи, че при издаването на процесната заповед, дисциплинарно-наказващият орган /ДНО/ е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.210, ал.1 от ЗМВР като е описал хаотично и неразбираемо твърдените като извършени от жалбоподателя дисциплинарни нарушения в периода от 13.05.2022 г. до 14.11.2022 г. В тази връзка се сочи, че фактическото обвинение може да се изведе единствено от справката, видно от която се касае за няколко нарушения. На следващо място се сочи, че е налице неправилна квалификация на дисциплинарното нарушение по чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР, което представлява самостоятелно основание за отмяна на заповедта. В пункт II от жалбата се сочи, че е налице нарушение на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, тъй като със заповедта са вменени множество нарушения, за който органът не е определил наказания поотделно преди да наложи едно общо

дисциплинарно наказание. В пункт III е посочено, че съгласно чл.195, ал.1 от ЗМВР и чл.12, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., ДНО е бил длъжен да съблюдава сроковете за всяко едно от вменените дисциплинарни нарушения. В тази връзка се сочи, че за визираните в заповедта нарушения, установени преди датата 23.05.2022 г. отговорност не следва да се търси, поради изтичане на едногодишния срок, тъй като материалите за проверката са постъпили при ДНО на 23.05.2023 г. На четвърто място е посочено, че в нито една от хипотезите на чл.234 НПК не е вменено задължение на разследващите полицаи да отправят искане за удължаване на срока на разследването. В тази връзка се сочи, че искането за удължаване на срока на разследването е правомощие на наблюдаващия прокурор, поради което при липсата на такова не следва да се търси отговорност от разследващия полицаи. На следващо място се сочи, че заповедта не е мотивирана досежно субективната страна на деянието, както и какви вреди са настъпили от вмененото нарушение, което се сочи като основание за отмяната ѝ по чл.146, т.4 от АПК. В пункт V от жалбата се сочи, че е налице нарушение и на чл.206, ал.2 от ЗМВР, като изложените мотиви на ДНО в тази връзка са формални. Иска се от съда отмяна на оспорения административен акт като издаден в противоречие с чл.146, ал.1, т.2 и т.4 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. А., поддържа жалбата на заявените основания. Соци, че въпреки приложените по делото писмени доказателства от ответника не са се опровергали твърденията в жалбата за съществени нарушения на материалния закон и административнопроизводствените правила. Счита, че е налице смесване на задължения на разследващите полицаи с тези на прокурорите по НПК, довело до погрешни изводи от дисциплинарнаказващия орган. На следващо място сочи, че не е направена формална преценка по чл.206, ал.2 ЗМВР, като не е установено да са настъпили вреди, нито формата на вината, което води до незаконосъобразност на обжалвания акт. Претендира разноски по списък.

Ответникът – началникът на 09 РУ-СДВР, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и иска същата да се остави без уважение. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар в случай, че надвишава минималния размер за предоставяне на правна помощ.

От фактическа страна:

От данните по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед, М. П. А. заема длъжността старши разследващ полицаи в група „Разследване на криминални престъпления“ на Сектор „Разследване“ към 09 РУ - СДВР.

Видно от постановление по пр.пр. № 20771/20 г., от 10.01.2023 г. /л. 53/, прокурор при СРП е констатирал следното: ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП, е образувано по реда на чл.212, ал.2 от НПК на 07.07.2020 г. за това, че около 12:30 часа на 07.07.2020 г., в [населено място],[жк], [жилищен адрес] е отнета чужда движима вещ – сума в размер на 250.00 лева, от владението на М. В. Д. без нейно съгласие с намерението противозаконно да бъде присвоена – престъпление по чл.194, ал.1 от НК. Посочено е, че делото е възложено на разследващ полицаи от 09 РУ-СДВР – М. А.. На 07.07.2020 г. бил проведен разговор в качеството на свидетел на М. Д., на която били разяснени правата на пострадал в наказателното производство. Разпитът бил проведен от оперативен работник на 09 РУ – СДВР. Посочено е, че следващото процесуално – следствено

действие било извършено на 04.11.2020 г. /разпит на И. Я. в качеството на свидетел/. След разпореждане от 31.12.2020 г. по НЧХД № 17164/2020 г. по описа на СРС, 19-ти състав, били изискани справки от мобилни оператори, които постъпили по преписката през м. януари 2021 г. Посочено е, че едва на 13.05.2022 г. разследващ полицай А. е възложил извършването на оперативен анализ на справките от мобилните оператори. Установено е, че на 23.05.2022 г., разследващ полицай А. изискал акт за смърт на пострадалата Д.. На 03.06.2022 г. на А. е докладвана докладна записка, касаеща анализ на справките от мобилните оператори. В постановлението се сочи, че на 08.09.2022 г. по факс е изпратено писмо от СГП, с което е указано на разследващия полицай незабавно да изпрати материалите по ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП на СРП на осн. чл.203, ал.4 от НПК. В тази връзка е посочено, че изисканите материали не били изпратени до 10.11.2022 г. От така посочената фактическа обстановка, наблюдаващият прокурор достигнал до извод, че от месец януари 2021 г. до 13.05.2022 г. разследващ полицай А. не е извършил нито едно действие по разследването и процесуално-следствено действие, а от 13.05.2022 г. до 15.11.2022 г. единствено е назначил извършването на анализ на справките от мобилните оператори и е изискал акт за смърт на пострадалото лице. На следващо място е посочено, че А. не е изпратил делото в СРП с предложение за изготвяне на искане до СРС, НО за унищожаване на справките, поради неотносимост на същите към предмета на делото, както и не е разпитал наследниците на пострадалото лице и не им е разяснил правата, въпреки безспорните доказателства, че Д. е починала. В постановлението е посочено също и че освен демонстрираната незаинтересованост на служителя, същият не е изпратил делото на СРП, след като е било изискано. Във връзка с горните установявания, наблюдаващият прокурор е достигнал до заключение, че М. А. е проявил незаинтересованост към законосъобразното, срочно и пълно разследване по случая като не е извършил своевременно необходимите процесуално - следствени действия, не е изпратил делото СРП, въпреки неговото изрично изискване, не е изпращал своевременно искания за удължаване срока, не е изпълнявал в пълнота и с нужното качество дадените му указания от прокурор, поради което е отстранен от разследването по ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП. Върху Постановлението е положена резолюция от началника на 09 РУ-СДВР, с която е разпоредил на гл. разследващ полицай В. да провери дали са налице обективни причини за забавянето на разследването. Във връзка с резолюцията на началника на 09 РУ-СДВР е изготвена докладна записка УРИ 3384р-3709/25.01.2023 г. от гл. разследващ полицай В. /л.50/, в която е посочено, че в хода на проверката било установено, че на 07.07.2020 г. бил проведен разпит на свидетел. С Постановление от 07.07.2020 г. било възложено провеждането на оперативно - издирвателни мероприятия, резултатът от които бил описан в докладна записка от 14.07.2020 г. С протокол за доброволно предаване било приобщено веществено доказателство. Установено е също, че с Постановление от 07.07.2020 г. е назначена КДНКБДЕ, заключението на която било приобщено по делото на 23.09.2020 г. С писмо била изпратена призовка налице, резултатът от връчването на която постъпил на 14.07.2020 г. На 03.11.2020 г. били изпратени писма до ГД „ГРАО“ при МРРБ, ГД „ИН“ при МП, НСлС и до Сектор „ДСЧ при СДВР. Посочено е, че отговорите на изпратените писма са постъпили по делото на различни дати през месец ноември 2020 г. На 04.11.2020 г. е проведен разпит на свидетел. На 15.12.2020 г. е внесено искане от СРП по чл.159а, ал.1 НПК до СРС. С разпореждане

от 17.12.2020 г., СРС отказва да разреши предоставяне на данни по чл.159а, ал.1 от НПК. Установено е, че е внесено повторно искане по реда на чл.159а, ал.1 НПК, по което с разпореждане от 31.12.2020 г. СРС разрешил да бъдат предоставени изисканите данни по чл.159а НПК. На 07.01.2021 г. с Постановление били дадени конкретни указания по разследването. На 07.07.2021 г. било съставено заключително мнение на разследващ полицай М. А. за спиране на наказателното производство по реда на чл.244, ал.1, т.2 от НПК. С постановление от 06.08.2021 г. на друг наблюдаващ прокурор, ДП било върнато на 09 РУ-СДВР за извършване на анализ на постъпилите по делото справки, съдържащи трафични данни. Анализът бил обективиран в доклада записка от 02.06.2022 г., която постъпила по делото на 03.06.2022 г. На 23.05.2022 г. било изпратено писмо до кмета на СО, р-н „Л.“, отговор от когото постъпил на 27.05.2022 г. установено било, че с Постановление на СРП от 11.05.2022 г. е изискан подробен доклад от водещия разследването, който да съдържа информация какво е извършено до момента, както и делото да бъде докладвано незабавно на наблюдаващия прокурор. В 09 РУ – СДВР постъпило писмо от 09.09.2022 г. от наблюдаващия прокурор, с което същият изискал материалите по ДП да бъдат незабавно изпратени на СРП по реда на чл.203, ал.4 НПК. На 10.11.2022 г. в 09 РУ постъпило последващо писмо от наблюдаващия прокурор със същото искане. При извършена справка било установено, че ДП било изпратено на СРП на 15.11.2022 г. С оглед данните за забавяне на разследването по ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП и нуждата от изясняване на обстоятелствата дали същото е било необосновано, гл. разследващ полицай В. предложил да бъде възложена проверка по реда на чл.205, ал.2 от ЗМВР.

Със заповед № 3384з-141/23.02.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР /л.36/, на осн. чл.205, ал.2 от ЗМВР, е разпоредено извършване на проверка на данните, отразени в докладна записка УРИ 3384р-3709/25.01.2023 г. от гл. разследващ полицай В., изготвена по повод полученото в 09 РУ –СДВР Постановление от 10.01.2023 г. по ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП. Със същата е определена дисциплинарна комисия и е определен двумесечен срок за изготвяне на справка, съдържаща установяванията от проверката. Видно от приложеното копие на заповедта, същата е връчена на жалбоподателя на 21.03.2023 г. срещу подпис.

С покана, рег. № 3384р-13048/21.03.2023 г. /л.39/, ст. разследващ полицай М. А. е уведомен за възложената със Заповед № 3384з-141/23.02.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР дисциплинарна проверка и с правата си по чл.205, ал.3 и чл.207, ал.8 ЗМВР. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служителя на 21.03.2023 г. в 15:00 часа срещу подпис. Върху поканата служителят е посочил, че в срок до 24.03.2023 г. ще депозира писмени обяснения или възражения.

С докладна записка рег. № 3384р-18331/21.04.2023 г. /л.45/, председателят на дисциплинарната комисия е изискал удължаване на срока на проверката. В докладната записка е посочено, че М. А. е запознат със заповед № 3384з-141/23.02.2023 г., но не е депозирал писмени възражение, за което обстоятелство дисциплинарната комисия е съставила протокол рег. № 3384р-15242/23 г. по описа на 09 РУ-СДВР. По направените искания до Сектор Административен 09 РУ за движението и разпределянето на ДП № 1073/2020 г., до началника на Сектор „Разследване“ при 09 РУ за ползван платен/неплатен отпуск на служителя за периода 01.01.2020 г. -25.01.2023 г., искане до ОЧР-СДВР за подробна справка на ползваните от А. отпуски и длъжностна характеристика, искане до

ОФО-СДВР за подробна справка за представяни болнични листове за временна нетрудоспособност на М. А., са постъпили изисканите документи. Посочено е, че по направеното до СГП искане за достъп до материалите по ДП № 1073/20 г. е получено разрешение за запознаване и ползване на копия от същото. По направеното искане до началника на сектор „Разследване“ при 09 РУ – СДВР за представяне на справка на служителите, на които е било възлагано да работят по процесното ДП не бил постъпил отговор, поради което е предложено срокът да бъде удължен до 23.05.2023 г. на осн. чл.205, ал.2 ЗМВР.

Със заповед № 3384з-287/21.04.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР /л.41/, във връзка с докладна записка рег. № 3384р-18331/21.04.2023 г. и на осн. чл.14, ал.1 и чл.24, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплинарната практика в МВР е изменена т.7 от заповед № 3384з-141/23.02.2023 г. за извършване на проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР като срокът е удължен до 23.05.2023 г.

С покана № 3384р-18758/24.04.2023 г. /л.43/, М. А. е запознат със заповед № 3384з-287/21.04.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР, като видно от поканата, заповедта му е връчена на 24.04.2023 г. срещу подпис.

В справка № 3384р-23183 от 23.05.2023 г. /л.24/, дисциплинарната комисия е установила следната фактическа обстановка: ДП № 1073/2020 г. на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 20771/2020 г. по описа на СРП е разпределено за работа на старши разследващ полицай М. А. на 20.07.2020 г. с резолюция на началник на сектор „Разследвания“ като фактически е получена от служителя на 21.07.2020 г. Установено е, че в периода от 20.07.2020 г. до 26.04.2021 г. разследването по ДП е водено от ст. разследващ полицай М. А.. В този период са извършени следните действия по разследване: на 29.07.2020 г. по ДП е приобщено писмо рег. № 3384р-22710/24.07.2020 г. от РУ – О., ведно с докладна записка за невръчена призовка на заподозряното лице - И. М. Я.. На 23.09.2020 г. по ДП е приобщено заключението на извършената комплексна експертиза. На 30.10.2020 г. от А. е изготвено искане до СРП за удължаване на срока на разследването по ДП. На 30.11.2020 г. от А. са изготвени и изпратени писма до ГД „ГРАО“ – МРРБ, ГД „ГДИН“ – МП, НСлС и С“ДСЧ“ – СДВР за лицето И. М. Я.. На 04.11.2020 г. А. е провел разпит на лицето Я. в качеството му на свидетел. На 08.12.2020 г. А. е изпратил ДП на доклад в СРП. На 15.12.2020 г. от СРП е внесено искане до СРС за предоставяне на данни по чл.159а НПК. ДО е върнато от доклад на 07.01.2021 г. с Постановление от наблюдаващ прокурор, в което били дадени следните указания: 1. Да се приобщят изисканите справки от мобилните оператори, след което да се анализират; 2. да се извършат други процесуални действия по преценка на водещия разследването за установяване на обективната истина; При събиране на достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършване на престъпление от общ характер, материалите по делото да се докладват по реда на чл.219, ал.1 НПК. Посочено е, че справките от мобилните оператори са постъпили през м. януари в 09 РУ и са предадени на А. в периода от 19.01.2021 г. до 22.01.2021 г. В периода 26.04.2021 г. -11.05.2021 г. ДП било преразпределено на ст. разследващ полицай Н., поради ползван отпуск по болест от А.. Установено е, че в този период не са извършвани процесуални действия по разследването. В периода от 11.05.2021 г. до 07.07.2021 г. е било съставено заключително

мнение на 07.07.2021 г. от А. за спиране на наказателното производство. По същото има произнасяне с Постановление от 06.08.2021 г., с което нов наблюдаващ прокурор е върнал ДП на 09 РУ за продължаване на разследването и са дадени следните указания: 1. Да се извърши анализ на приобщените справки от мобилните оператори; 2. Да се извърши преглед на приложените по делото магнитни носители, предоставени по реда на чл.159а НПК от „БТК“ ЕАД, като съдържанието се обективира на хартия; 3. Водещият разследването да извърши други действия по компетентност с цел разкриване на обективната истина; 4. Делото да се докладва на наблюдаващия прокурор по реда на чл.226, ал.1 НПК в срок до 07.09.2021 г. Установено е, че с цитираното Постановление от 06.08.2021 г., делото е било върнато на 09 РУ на 10.08.2021 г. и е разпределено на заместващ разследващ полицай Хр. М., тъй като А. бил в платен годишен отпуск в периода 10.08.2021 г. - 24.08.2021 г. Установено е, че при ДП е било предадено на ръка на А. в първия му работен ден - 25.08.2021 г. В тази връзка е отбелязано, че в периода от 10.08.2021 г. - 24.08.2021 г. по ДП не са били извършвани никакви действия, а в периода след 25.08.2021 г. са извършени следните действия: С постановления от 04.05.2022 г./УРИ 3384р-18467/09.05.2022 г./ и от 13.05.2022 г./УРИ 3384р-19384/16.05.2022 г., ст. Разследващ полицай М. А. е възложил на полицейски органи при 09 РУ-СДВР извършване на анализ на приобщените справки от мобилни и трафични данни. Анализът бил обективиран в докладна записка от 02.06.2022 г., която ведно с ДП е предадена на А. на 03.06.2022 г., съгласно резолюция на началника на 09 РУ – СДВР. На 23.05.2022 г., А. изпратил писмо до кмета на СО, р-н „Л.“, отговор на което е получен на 27.05.2022 г. Посочено е, а и по делото се установява от приобщените от ДП материали, че са изготвени искания за удължаване на срока на разследването от М. А. от датите 30.10.2020 г., 04.11.2021 г. и 07.09.2022 г. Установено е, че исканията от 30.10.2020 г. и от 04.11.2021 г. са с идентично съдържание. Посочено е, че в материалите по ДП се съдържа Постановление по реда на чл.196, ал.1, т.1-2 от НПК от дата 11.05.2022 г., изготвено от Т. П. – прокурор при СРП, в което е посочено, че „На 06.08.2021 г., наблюдаващият прокурор е върнал делото с указания на разследващия полицай за продължаване на разследването, които до този момент по неясни причини не са изпълнени. Дадените указания съвсем не изискват продължителен период от шест месеца за изпълнението им. В СРП постъпват последователно няколко искания за продължаване на срока за разследване с едно и също съдържание. Последното навежда на извод за забавяне приключването на разследването от разследващия орган и неговата неинициативност и изисква мерки от наблюдаващия прокурор.“ В същото Постановление от 11.05.2022 г. са дадени конкретни указания: 1. Да се изготви подробен доклад от водещия разследването какво е извършено от последните указания на наблюдаващия прокурор до момента; 2. Незабавно да се изпълнят указанията на наблюдаващия прокурор от 06.08.2021 г.; 3. Делото да се докладва лично на наблюдаващия прокурор в СРП – Т. П. в срок до 30.05.2022 г. Установено е, че на 09.09.2022 г. в 09 РУ – СДВР е постъпило писмо УРИ 338400-11152/09.09.2022 г. от прокурор при СРП В. К. с искане материалите по ДП да бъдат незабавно изпратени в СРП по реда на чл.203, ал.4 от НПК.

Върху писмото е поставена резолюция на началника на 09 РУ със следния текст: „Ст.РП М. А., за изпълнение, 09.09.2022 г.“ Установено е, че на 11.11.2022 г. в 09 РУ по факс е постъпило друго писмо УРИ 338400-13946/11.11.2022 г. от прокурор В. К., с което отново изисква материалите по досъдебното производство да бъдат незабавно изпратени на СРП по реда на чл.203, ал.4 НПК. Върху писмото е положена резолюция със следния текст: „Ст.РП М. А., за изпълнение, 11.11.2022 г.“ Установено е, че същото писмо е получено и по пощата, като върху него също има поставена резолюция с текст „Ст.РП М. А., за изпълнение, 15.11.2022 г.“ Посочено е, че материалите по ДП са изпратени на СРП от А. на 15.11.2022 г. В справката е отбелязано, че с Постановление от 10.01.2023 г. прокурор В. К. е отстранила разследващ полицай М. А. от разследването и ДП е върнато на 09 РУ за определяне на нов водещ разследването. В справката са обсъдени данните от изисканата и приложена Кадрова справка на служителя като подробно са описани периодите и вида на награждаванията му – 9 на брой, както и наложеното му през 2018 г. дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца. В изготвената от дисциплинарната комисия справка е обсъдена и натовареността на служителя през годините, в които му е било възложено процесното ДП, като видно от същото за 2020 г. на разследващ полицай А. са били възложени 153 досъдебни производства като средната годишна натовареност на служителя за едногодишен период била 55 ДП; за 2021 г. на разследващ полицай А. са били възложени 128 досъдебни производства като средната годишна натовареност на служителя за едногодишен период била 46 ДП; за 2022 г. на разследващ полицай А. са били възложени 159 досъдебни производства като средната годишна натовареност на служителя за едногодишен период била 63 ДП. В справката е посочено, че за периода от 20.07.2020 г. до 13.01.2023 г. А. е ползвал общо 122 дни платен годишен отпуск и отпуск за временна неработоспособност, подробно изброени по дни и периоди, съгласно изготвената и приложена справка от Отдел ОЧР – СДВР, ФДО – СДВР и длъжностно лице по т.5, съгласно МЗ 8121з-315/2021 г. От събраните и подробно обсъдени в справката доказателства, дисциплинарната комисия е достигнала до извод, че с бездействието си инспектор М. П. А. е допуснал дисциплинарно нарушение, определено в чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР „неизпълнение на служебните задължения“. Комисията е приела, че дисциплинарното нарушение може да се квалифицира, съгласно нормата на чл.200, ал.1, т.11, пр.1-во от ЗМВР „неизпълнение на служебните задължения“, за което законодателят е предвидил дисциплинарно наказание „порицание“, налагано за срок от шест месеца до една година. Посочено е, че предвид установеното при проверката, вида и тежестта на извършеното нарушение на служебната дисциплина, вида и тежестта на обществената опасност на престъплението по воденото от старши разследващ полицай М. А. досъдебно производство, както и Кадровата справка за професионален стаж, получени отличия и награди и наложени дисциплинарни наказания, в съответствие с чл.206, ал.2 от ЗМВР, е прието, че целите на наказанието ще бъдат постигнати с налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, каквото предложение е направено до дисциплинарно-наказващият орган.

С покана, рег. № 3389р—24110 от 30.05.2023 г. /л.34/, М. А. е поканен да се запознае с изготвената от дисциплинарната комисия справка на осн. чл.207, ал.11, вр. с ал.8, т.1 от ЗМВР и чл.50, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. В поканата е посочено, че на осн. чл.207, ал.10 от ЗМВР след запознаване със справката и материалите по дисциплинарната проверка служителят има право да депозира обяснения или възражения в деловодството на 09 РУ в срок от 24 часа. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служителя на 05.06.2023 г. в 12:00 ч. срещу подпис.

В указания срок, на 06.06.2023 г., М. А. е депозирал писмено обяснение, рег. № 3389р-25353/06.06.2023 г. В същото, А. заявява, че досъдебното производство е водено срочно. По същото е извършил всички процесуални действия, като е установен евентуалния извършител на престъплението. Излага твърдения, че всички свои действия е съгласувал с наблюдаващия прокурор Д., като съвместно са взели решение ДП да бъде спряно. Обръща внимание, че след датата 10.08.2021 г., на която ДП е било разпределено на р.п. Х. М., същото не му е било прехвърляно.

С оспорената в настоящото производство заповед № 3384з-416 от 12.06.2023 г., издадена от началника на 09 РУ-СДВР /л.16/, на осн. чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11, пр. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца на М. П. А. – старши разследващ полицай в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „разследване“ при 09 РУ-СДВР, считано от датата на заповедта. В акта нарушението е описано по начин, идентичен със справка, № 3384р-18758/24.04.2023 г., като е описана хронологията на събитията от 20.07.2020 г., но е акцентирано върху неизпълнението на указанията на наблюдаващите прокурори по ДП № 1073/2020 г. Въз основа на материалите от дисциплинарната преписка ДНО е заключил, че се потвърждава по безспорен начин неизпълнението на служебните задължения от страна на М. А. за периода от 13.05.2022 г. до 14.11.2022 г. /л.3 от заповедта, абзац последен/, съгласно длъжността му и специфичната длъжностна характеристика № 513р-29074/12.04.2018 г., с която същият е запознат с протокол № 513р-41707/23.05.2018 г. Същото е квалифицирано от ДНО като виновно неизпълнение на служебните задължения. По отношение на тежестта се сочи, че са налице съществени пропуски и недостатъци, дължащи се на неправомерно и неадекватно планиране на обема на работа, небрежност или други субективни причини, в резултат на което са настъпили вредни последици, а именно с действията си М. А. е затруднил и забавил разкриването на обективната истина и реализирането на наказателната отговорност. Това поведение е квалифицирано като съставомерно по чл.194, ал.2, т.2, вр. с чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР, за което е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца, предвид посочените награждавания и наложени наказания в Кадрова справка на служителя. Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 26.06.2023 г.

По делото са приложени копия на относимите към правния спор материали по ДП № 1073/20 г. /от л.106 до л.225/. В тях се съдържат всички цитирани в

справка № 3384р-23183 от 23.05.2023 г. доказателства, приобщени от ДП. Приобщени са справка за движението и разпределянето на ДП № 1073/2020 г., справка за ползван платен/неплатен отпуск на служителя за периода 01.01.2020 г. -25.01.2023 г., справка от ОЧР-СДВР за ползваните от А. отпуски и длъжностна характеристика, справка от ОФО-СДВР за представяни болнични листове за временна нетрудоспособност на М. А., справка и тетрадки за съдържащи информация за служителите, на които е било възлагано да работят по процесното ДП и Кадрова справка на служителя М. А..

При така установените факти, съдът обуславя следните **правни изводи**: Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт не само на посочените от жалбоподателя основания, а на всички основания по чл.146 АПК като преценява дали е издаден от компетентен орган, спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби по издаването и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР – ВПД началника на 09 РУ – СДВР.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР и чл. 205, ал. 6 от ЗМВР.

Дисциплинарното наказание е наложено при спазване на регламентираните с чл. 195 ЗМВР срокове. Процесното дисциплинарно нарушение е извършено в периода 13.05.2022 г. до 14.11.2022 г., а заповедта е издадена на 12.06.2023 г. Съгласно чл. 196, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В случая дисциплинарнонаказващият орган е установил извършването на нарушението въз основа на Справка от 23.05.2023 г., изготвена във връзка с извършена проверка по заповед № 3384з-141/23.02.2023 г., изменена със заповед № 3384з-287/21.04.2023 г. Именно от тази дата (23.05.2023г.) са започнали да текат сроковете по чл. 195 ЗМВР и към датата на издаване на заповедта същите не са изтекли.

Съдът намира, че дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ е спазил и императивното правило на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, според което е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. По делото е безспорно установено, че на М. П. А. е връчена покана за даване на писмени обяснения и такива са депозираны от служителя.

Оспорената заповед обаче е издадена при допуснато нарушение на материалния закон.

Дисциплинарната отговорност на М. П. А. е ангажирана за нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР във вр. чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“. Разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР установява състав на дисциплинарно нарушение, осъществено чрез бездействие и изразяващо се в „неизпълнение на служебните задължения“.

Прието е, че със своето бездействие в периода от 13.05.2022 г. до 14.11.2022 г. служителят не е предприел своевременни действия по изпълнение на писмени указания на наблюдаващия прокурор при СРП, дадени в постановление на СРП по реда на чл.196, ал.1, т.1-2 от НПК от 11.05.2022г. (л.136 по делото) да изготви подробен доклад какво е извършено от последните указания на наблюдаващия прокурор до момента, не е докладвал делото лично на наблюдаващи прокурор в СРП в срок до 30.05.2022г. и не е изпълнил указаното в писмото на наблюдаващия прокурор от 09.09.2022г. материалите по досъдебното производство да бъдат изпратени незабавно в СРП по реда на чл.203, ал.4 от НПК, е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващи се в неизпълнение на служебни задължения, вменени му в специфична длъжностна характеристика № 513р-29074/12.04.2018 г. по описа на СДВР за длъжността „старши разследващ полицай“ към сектор „Разследване“ в 09-то РУ при СДВР - „Взема всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването, събира доказателства и извършва необходимите действия, съобразно НПК за разкриване на обективната истина. При осъществяване на дейността си се ръководи от основните принципи на законност, залегнали в Конституцията на РБ, разпоредбите на НПК, НК, АПК, ЗЗКИ, ЗМВР, вътрешноведомствените актове на МВР, постановленията и тълкувателните решения на ВКС и писмените указания на прокуратурата, като взема решения самостоятелно, по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делата“.

В случая посоченото като нарушено задължение в длъжностната характеристика на жалбоподателя му указва да се ръководи в своята дейност от основните принципи на законност, залегнали в Конституцията, законите, вътрешноведомствените актове, тълкувателните решения на ВКС и писмените указания на прокуратурата, като взема решения самостоятелно и по вътрешно убеждение. Неизпълнението в срок на конкретно писмено указание на прокурора не представлява нарушение на това посочено служебно задължение на разследващия полицай, съответно състава по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. В случай, че това неизпълнение е системно нарушаване на сроковете, предвидени в НПК и прокурорът е сигнализирал за него, то тогава би бил осъществен специално предвиденият за такъв вид нарушения от страна на разследващи полицаи състав на нарушение по чл.200, ал.1, т.10 от ЗМВР, за което в случая обаче не са изложени нито констатации (няма данни за системност), нито така е квалифицирано нарушението от наказващия орган. В заповедта липсва необходимият анализ за предпоставките на посочения

състав, към който насочва поведението на жалбоподателя, предвид данните от СРП.

С оглед на фактическите констатации в процесната заповед, описващи поведението на наказания служител като такива по неизвършване на действия по разследването и полученни данни от постановление на прокурора, с което той е отстранен от разследването поради забавянето му, то това поведение би могло да се отнесе към чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, като за да бъде това забавяне на разследващия орган квалифицирано като дисциплинарно нарушение по разпоредбата, е необходимо да е налице признака системност по см. на § 1, т. 22 от ДР ЗМВР, а именно: да са налице поне три установени по съответния ред нарушения в рамките на едногодишен период. В случая, освен че не е направена тази квалификация на констатираното, няма направена констатация за системност, която е признак на нарушението от обективна страна.

От горното и в контекста на правната регламентация в чл.200, ал.1 от МВР на предвидените състави на дисциплинарни нарушения, наказвани с дисциплинарно наказание „порицание“ и предвиден отделен такъв състав при забавяне на разследването по НПК, следва, че описаното в обжалваната заповед фактическо основание не кореспондира с посоченото в нея правно основание, въз основа на което е наложено спрямо М. А. дисциплинарно наказание. Констатираното несъответствие в правната квалификация на дисциплинарното нарушение е съществено. Поведение, подведено под несъответстващ му състав на дисциплинарно нарушение, не е доказано дисциплинарно нарушение.

Само това противоречие с материалноправните разпоредби води до незаконосъобразност на процесната заповед и следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото на жалбоподателя следва да бъдат присъдени доказаните в производството съдебни разноски в общ размер на 760 лв., от които заплатен адвокатски хонорар по приложения договор за правна защита и съдействие № 073098 от 30.06.2023г. в размер на 750 лв. /л.15/ и заплатена държавна такса в размер на 10 лв. /л.3/. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заявено в съдебно заседание, съдът намира за неоснователно предвид фактическата и правна сложност на спора, извършените от пълномощника на жалбоподателя процесуални действия, както и че същото е в в размера, установен с разпоредбата на чл. 8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 3384з-416 от 12.06.2023 г. на началника на 09 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР на М. П. А. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. П. А.,

ЕГН [ЕГН] разноси по делото в размер на 760 лв. (седемстотин и шестдесет лева).

Решението не подлежи на касационно оспорване съгласно чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: