

Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно по делото и юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 01.06.2023 година допълнителна СИЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с допълнителното заключение. Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото допълнителна СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по

чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.: Тези разходи са 100 процента за изчисление на корекцията, посочени в таблица 1 на стр.11 от основното заключение. Не се твърди, че това са 100 процента от разходите по преференциална цена. Има и други, посочени на стр. 12 в таблица 2. На страница 10 долу е казано сбор, а не общо разходи от приходи или нещо друго.

Юрк. Р.: Това което казва и вещото лице потвърждава нашата тези, потвърждава и факта, че това са 100 процента от разходите и опровергава своето изявление на стр. 9 първия абзац. В тази връзка моля вещото лице да заяви дали поддържа посоченото изявление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.: Поддържам го. В това изречение е казано, че никъде не се твърди, че разходите които подлежат на актуализиране, а именно трите вида разходи по чл. 32, ал.2, т. 6, 7, и 8 от ЗЕВИ никъде не се казва, че те са 100 процента от разходите, които формират крайната цена. На стр. 6 от допълнителното заключение са изброени елементите на преференциалната цена и на необходимите приходи, като е казано какви разходи се включват, а разходите, които се актуализират са тези посочени от т. 1.1 до т. 1.4. Цените се правят за група производители, прилагащи съответна технология за период от 20 години.

Юрк. Р.: В този връзка оспорваме заключенията по задача 5 от молбата на жалбоподателя, тъй като са взети индивидуални стойности от счетоводството на дружеството, които отразяват конкретната политика, а не са съобразени с регулаторните принципи, които КЕВР прилага при определяне на конкретните цени. В тази връзка, за да се получат правилни фактически установявания имаме допълнителни въпроси, които представям в писмена молба. Да се приеме заключението в останалата част.

Адв. Ч.: Нямам въпроси по заключението. Оспорвам първия въпрос, поставен от КЕВР. На страница 7 от допълнителното заключение са посочени относителните дялове на трите вида разходи, които КЕВР използва. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При актуализацията с решение Ц - 17/22 година КЕВР е изчислила коефициент от 1,44, който е даден на страници 6 и 7 от заключението по елементи за всеки от разходите, като са ползвани относителните дялове за разходите за предходната година, а именно 2021 година и по този начин се изчислява от необходимите приходи тези относителни дялове, които ползвани КЕВР и се изчислява коефициент от 1,44, който е приложен от КЕВР. В задачата обаче са зададени по-различни дялове, които съм установила, че съответстват / в колона 3 на приложение 1 от основното заключение/ на колоната за 2022 година. Това съм обяснила всъщност, че като се иска ново изчисление на коефициента, в случая КЕВР ми е задал в задачата относителни дялове, които не са тези, ползвани в решение Ц – 17, а съответстват на тези 2022 година след като е приложена корекцията. Това е разликата всъщност и затова се получава и различен коефициент от 1,46 / на страница 8 най- долу/ и то е различен, защото са ми поставени като относителни дялове за изчисление на задачата, тези за 2022 година.

Адв. Ч.: Считам, че в тази си част експертизата не следва да бъде кредитирана, предвид некоректно поставените въпроси. По въпрос 5, поставен от нас считам, че следва да бъде прието заключението, тъй като доверителя ми попада в

представителната извадка на групата на производителите.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесените на 08.03.2023 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. М.: Моля да ни дадете възможност писмено да формулираме и още един допълнителен въпрос към вещото лице.

Адв. Ч.: Считам, че не следва да бъдат допускани допълнителни въпроси. Вещото лице вече е направило заключение. Моля ответника да уточни за коя група производители да отговори вещото лице.

Юрк. Р.: Става въпрос за групата в която попада жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение на СИЕ като вещото лице отговори на въпросите в молбата на ответника относно групата в която попада жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника в 7 – дневен срок от днес с допълнителна молба да конкретизира допълнителен въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, вносими от ответника в 7 – дневен срок от днес.

ЕКСПЕРТИЗАТА да се изготви от вещо лице В. П..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.10.2023 година от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: