

РЕШЕНИЕ

№ 417

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9500** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник-кмет на Столична община срещу Решение №2825/20.07.2022г. по НАХД № 14639/2021г. по описа на СРС, 100 състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-Т-К-21-04-253/18.09.2021г. на заместник-кмет на Столична община, с което на К. Н. Б. е наложена глоба в размер на 300 лв. на основание чл. 36 ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, за нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът К. Н. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище от процесуалния представител адвокат С. П. оспорва касационната жалба.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение съгласно представен списък.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Счита, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно:

На 06.05.2021г., около 12:15 часа, в [населено място], район „О.“, [улица], при извършена от служители на Столичен инспекторат проверка е установено, че Б. заедно с дъщеря си Д. Б. Д. е извършвала търговия на открито – продажба на знамена, разположени върху маса, заемайки около 2 кв. м. публична общинска собственост – пешеходна зона, без разрешение за ползване на място, издадено от кмета на район „О.“. Контролните органи приели, че е налице нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), извършено от Б.. Съставен е АУАН № 21-04-253/06.05.2021г., срещу който е подадено писмено възражение от Б. с наведени твърдения относно търговеца. На база на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че както в хода на административнонаказателното производство не са констатирани допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя. Съдът е отменил НП, като е приел, че същото е издадено при неправилно приложение на закона, тъй като неправилно е определен субекта на нарушението.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Наведените в жалбата касационни основания не се установяват.

Съгласно разпоредбата на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността.

Изпълнителното деяние на административното нарушение по чл.23 от НРУИТДТСО е извършване на търговия на открито без надлежно издадено разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района. Още към момента на проверката е установено в това число и от наличния касов апарат, че търговската дейност се осъществява не от сочения в АУАН нарушител, а от работодателя на свидетелката Д. – дъщеря на Б.. Ето защо, за установеното нарушение е следвало да бъде съставен АУАН именно срещу търговеца, а не срещу Б., която няма как да извършва търговска дейност за себе си.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане, касаторът следва да

бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 350 лева за процесуално представителство пред АССГ, съгласно представен договор за правна помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2825/20.07.2022г. по НАХД № 14639/2021г. по описа на СРС, 100 състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-Т-К-21-04-253/18.09.2021г. на заместник-кмет на Столична община, с което на К. Н. Б., е наложена глоба в размер на 300 лв. за нарушение на чл.23 от НРУИТДТСО. ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Н. Б., с ЕГН [ЕГН] съдебни разноси по делото в размер на 350 /триста и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.