

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3362** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВ. П. и АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република България /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към молбата за поправка на протокол от предходно съдебно заседание от 03.02.2021 г.

АДВ. П.: Поддържам молбата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалните правила пристъпва към изслушване на запис от протокола в посочената част, който се пусна на страните.

СЪДЪТ, след изслушване на запис от протокола установява, че в него е допусната техническа грешка, като в думите на свидетелката вместо „На база счетоводни документи“ е отразено „Не пазя счетоводни документи“.

По изложените съображения и на основание чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от

АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОПРАВЯ протокол от 03.02.2021 г., в частта на лист 1069 от делото отзад, последен абзац, като в думите на свидетелката се записва „На база счетоводни документи, стокови разписки и фактурите“.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата ССЧЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. П.: Г-жа К. на стр. 2 от заключението си, предпоследния абзац сте посочила, че експертизата е направила анализ на документи от счетоводството на [фирма], предоставени ви от счетоводителя Сейменска. Бихте ли казали на съда какви по вид документи ви бяха предоставени от счетоводителя на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което са по вид.

АДВ. П.: Въпросът ми е конкретен. Какви по вид документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате предвид вида на документите – писмени документи са.

АДВ. П.: Очевидно не са устни. Питам ви какви са счетоводна справка, фактури, какъв тип документи е предоставен? Защото пишете, че въз основа на документи, които са ви предоставени!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така.

АДВ. П.: Питам какви документи ви предоставиха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което съм изисквала допълнително счетоводни справки и фактури.

АДВ. П.: Бихте ли казали това счетоводни справки, намиращи се по делото ли са или са такива, които са ви предоставени от [фирма] само?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводни справки, намиращи се по делото съм прегледала всичко, което е в кориците на делото. Това, което ми е било необходимо за да мога да изследвам дългия период, както ми е поставена задачата, съм го изисквала допълнително от страна на дружеството.

АДВ. П.: Как ви бяха предоставени счетоводните справки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По електронната поща, обявената електронна поща на вещото лице като официална такава, предвид епидемиологичната обстановка.

АДВ. П.: Бихте ли казали на съда вие проверихте ли верността на тези справки и ако да, чрез какъв способ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Верността на справките няма как да проверя първо и второ не смятам, че ми е допуснато да проверявам. Работила съм по тези документи, които са ми предоставени.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Работила съм по документите по делото и по предоставените ми справки.

АДВ. П.: Добре. Продължавам да имам доста въпроси. Поставеният ви от съда въпрос № 1 е от кога счетоводството на [фирма] има данни за производство и продажба на стоки с процесната марка? На стр. 2 от заключението, последен абзац, както и в заключителната част казвате: „Относно данни за производство и продажба от страна на [фирма] на артикула Сапун Роза цвят, по години се установи от експертизата, че

първите данни в дружеството са за производство и продажба на този артикул от 2004 г.“ Бихте ли казали на съда от кои точно счетоводни документи направихте извод, че продуктът, предлаган от [фирма] под индикатора Сапун Роза цвят е именно този, защитен с процесната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да направя изследване, дали продуктът е защитен с процесната марка, или не – задачата е счетоводна. Аналитичните записвания, както съм посочила в Таблица № 1 от заключението на стр. 3 и следващите са със счетоводен текст, който ме навежда на обозначаване на този артикул.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Описан от мен е всеки един счетоводен запис в Таблица № 1, на стр. 3 и следващите, предпоследната колона е точно счетоводният запис, който показва аналитичното отразяване – така и за конкретния продукт. Това е било тази сума, която съм ги систематизирала.

АДВ. П.: Бихте ли ни казали възможно ли е продуктът с индикатор Сапун Роза цвят в счетоводната документация на [фирма] да е бил сапун с обичайна форма и с аромат на роза например?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да ви отговоря на този въпрос. Аз гледам само документите, дали е възможно нещо да е отразено, различно от това, което ...

АДВ. П.: ... Вие сте счетоводител, работите на база едни документи, имате една конкретна задача!

СЪДЪТ напомни на адв. П., че отговорът всички го чува, като вещото лице отговори, че не може да направи извод дали става въпрос точно за този сапун.

АДВ. П.: Бихте ли казали защо в Таблица № 1 не е посочен нито един първичен счетоводен документ за продажба от страна на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ви разбирам въпроса! Това е начинът, по който съм преценила, че мога да дам точен и коректен отговор на съда. Ако допълнително има изисквания към мен, свързани с посочване на това или друго в таблицата – няма проблем да го допълня.

АДВ. П.: Да разбирам, че не сте счела за необходимо да посочите счетоводен документ. Това ли е отговорът ви! Пак ви питам в Таблица № 1, въз основа на която градите изводи за начален период, обеми и т.н. не е посочен нито един счетоводен документ. И не пише например изписване отчетна стойност на продадена било то за едн кой си месец, за едн коя си дата, с коя фактура и с какъв документ. Това ви питам? Вие сте преценила, че това е достатъчно – така ли да го разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е моят прочит на поставената задача, ако нещо не съм я разбрала, ако бъде уточнена мога да я допълня.

АДВ. П.: Как установихте, че записаното в таблицата произведено от една страна и реализирано от друга страна количество продукция отговаря на действителното? Предполага, че сте направили някакви проверки, за да дадете този извод!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата са записани данни, които касаят период от 2004 г. Няма как да направя проверка нещо, дали е продадено, или произведено с период 2004 г. Проверката съм я направила единствено и на база на документите.

АДВ. П.: Тази Таблица № 1 обхваща период 2004 г.–2019 г. На по-късни периоди направихте ли проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На по-късни периоди – всеки период, преди текущия момент е невъзможно да установя нещо дали е продадено.

АДВ. П.: Как да не можете, нали може да изискате счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база счетоводните документи съм съставила тази таблица.

АДВ. П.: Но, аз не виждам в таблицата да сте го...

СЪДЪТ напомни на адв. П. да задава въпросите си, без да спори с вещото лице.

АДВ. П.: Вторият въпрос, който е поставен от съда е свързан с произведените от [фирма] количества продукт с процесната марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вторият подвъпрос имате предвид, нали!

АДВ. П.: Значи, аз не съм виждал молбата, съдът ги е допуснал – така сте написали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вторият въпрос е кои градове?

АДВ. П.: Не, това е третият въпрос. Според заключението ви – това е третият отговор, разделили сте ги на две.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, два подвъпроса има първият.

АДВ. П.: Добре. Първият подвъпрос, свързан с произведените от [фирма] количества продукт с процесната марка, бихте ли ми казали въз основа на какви точно счетоводни документи установихте производството на продукта, означен с процесната марка от страна на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да ви цитирам документи.

АДВ. П.: Това въз основа на документи, намиращи се по делото ли са и като не можете да ги цитирате, поне кажете дали са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въз основа на допълнително представените документи по електронен път, за които говорехме в началото на разпита на вещото лице, които за съжаление не нося разпечатани, защото не ми е работа.

АДВ. П.: Значи работа ви е, защото трябва да дадете по изчерпателно за ... и т.н. От Таблица № 2 – това е стр. 29 на таблицата от заключението ви правя извод, че сте разгледали внимателно фактури, издадени от [фирма], които се намират по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: Така. Направи ли ви впечатление разминаването в посочени във фактурите и справката грамаж на сапуна в периода 2005 г. – 2011 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изготвянето на Таблица № 2, съм изследвала за да мога да дам отговор на въпроса така, както ми е поставен от съда. Не ми е направило впечатление нищо различно от това, което ми е било предмет на изследване.

АДВ. П.: Може ли да направя едно уточнение, защото вещото лице според мен тенденциозно избягва отговор на поставените въпроси. Значи, в Таблица № 1 очевидно, ама съвсем очевидно до 2011 г. този сапун се води навсякъде в записите като само секунда да цитирам – сапун 40 гр., според Таблица № 1 от вещото лице. Според Таблица № 2, пак така от вещото лице, дадена от началото на 2005 г. този сапун се води 50 [населено място] лице каза, че не му е направило изобщо впечатление разликата. Значи или тука имаме нещо, което е некоректно, или вещото лице просто не е влязло в дълбочина на поставената задача. Аз искам да разбера. Бихте ли ми казали, ако приемем, че тази разлика е очевидна как си я обяснявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да дам отговор на такъв въпрос при положение, че казвам, че съм изследвала и изготвила Таблица № 2 за да дам отговор на въпроса, както ми е допуснат и поставен от съда. В кои градове в България се разпространяват стоките – това е въпрос 2.

АДВ. П.: Това е трети въпрос. Коментираме в момента подвъпрос 1 .....

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Не съм обърнала внимание на разликата в грамажа.

АДВ. П.: Предвид разликата в грамажа е следващият ми въпрос, възможно ли е справките и фактурите да се отнасят до различни продукти, според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да дам категоричен отговор на този въпрос както е възможно, така е и невъзможно.

АДВ. П.: Да ми отговорите на въпрос № 3, сте систематизирали фактурите, издадени от [фирма], които се намират по делото. Тези фактури към крайни потребители ли са издадени на продукта им като крайни потребители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В колона 5 на същата таблица, която започва като описание на колоната от 28, а физически е разположена на стр. 29 и следващите, има посочване кой е получателя на всяка една от фактурите. Не разбирам какъв е въпросът!

АДВ. П.: Не изключва въпроса ми дали тези фактури са издадени към краен потребител? Просто ми отговорете, според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, дали това е краен потребител, или е търговец. Нямам такава задача и не съм го изследвала.

АДВ. П.: Добре. И ни казвате да разберем, че вашият извод по въпрос № 3 е даден въз основа на адреса, посочен във фактурата като адрес на получател само!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Нямам други данни.

АДВ. П.: Бихте ли казали от тези фактури може ли да се направи извод за адреса на обектите, в които посочените във фактурите продукти са продавани към крайните потребители, има ли данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм открила налични данни за това.

АДВ. П.: Възможно ли е при това положение обектите, които са продавали към крайни потребители тези продукти да се намират концентрирано само в част от територията на страната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е възможно, нямам данни за това и не мога да знам къде се намират обектите.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Заявявам, че оспорвам експертизата като необоснована. Считам, че същата е формирала изводи въз основа на непроверена информация в счетоводството на заинтересованата страна [фирма] и без каквито и да е по нататъшни проверки за верността на тази информация. Твърденията на вещото лице, че е работило върху конкретни документи няма как да бъдат приети за достоверни, поради простата причина, че същите не са отразени в самата ССЧЕ и ние можем да ги приемем само на юнашко доверие. В този смисъл твърдя, че тази експертиза е необоснована и не установява релевантни за делото факти. В момента нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Ние си водим свидетеля, който ни беше допуснат.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 400 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА заинтересована страна [фирма] в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

В залата се въвежда допуснатият на заинтересованата страна свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

С. А. Т. – роден 1972 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя като дистрибутор във фирма [фирма] от 1999 г.

Адв. А. предявява на свидетеля изображение на сапун Розов цвят, намиращо се на лист 251 от делото.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Потвърждавам, че сапуните на [фирма], които се разпространяват на пазара са именно в тази форма. Потвърждавам, че този сапун е с формата на розов цвят.

Адв. А.: Може ли да определите дали конкретната стока на [фирма], която току що видяхте е уникална за пазара?

Адв. П.: Може ли да направя едно уточнение какво значи уникална, преди свидетелят да направи заключението!

Адв. А.: Като я сравни.

СВИДЕТЕЛЯТ: Значи всичките стоки на [фирма] са уникални, т.е. те не са идентични с другите сапуни, които се предлагат на пазара. Там този розов цвят е с 60 [населено място], които са на пазара, доколкото знам имат 35 гр., 25 гр. с различни форми, с пъпка, издължени, по различен начин са, докато този си е идентичен – той е уникален и е 60 гр.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Този розов цвят е уникален и е 60 гр.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Този цвят също така е уникален и различен от останалите. Значи [фирма] процедират с подобни на този продукт стоки. Търсят си правата от ПВ, доколкото знам. Този продукт е патентован и всеки един такъв продукт, ако той се вземе от пазара – той се кара в [фирма] и има отдел, в който този продукт се кара в ПВ и от там вече те тръгват да правят акция. Доколкото знам имат доста акции, направени с продукти на [фирма] – конкретно и с този. Значи правила са акции в К., правила са акции по цялото черноморие, като се включи от горе от Обзор, Р., Н.. Този сапун се разпространява в цяла България, поне аз съм дистрибутор почти на цялата южна част на България. Значи Д., С., Р., Гълъбово, Нова З., Стара З., Б.. Също така по зимните курорти Б. и Б., както и по цялото черноморие, включително С., П., Р., Н.. Няма период, в който стоките на [фирма] да не са били на пазара, поне аз не знам. Значи [фирма] рекламират продуктите си първо, чрез фирмените си магазини, франчайз магазините. След това рекламират по всички медии, включително Нова телевизия, Ф., I., списания, Жената днес и разни други.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Служител съм на фирмата [фирма] и работя на трудов договор от тогава. С аромат на роза, доколкото знам в този период мисля, че има формата на сърце. Мисля, че от този период когато е този сапун по това време

аз съм разпространявал и сапун с формата на сърце. Други сапуни с обикновена традиционна форма, с аромат на роза не съм разпространявал. Доколкото знам сапунът от 60 гр. не е търпял корекции през годините като грамаж. Конкретният продукт не мога да кажа, не съм сигурен дали е бил предмет на някаква целенасочена реклама. Не си спомням просто, може да го е имало да кажем примерно в някакви списания. По принцип ние правим и листовки такива, в които имаме определени продукти. Тази листовка се раздават също по пощи. В този диапазон мисля, че този продукт не е бил предмет на реклама, но не мога да кажа категорично, дали този продукт е бил предмет на реклама, или не. Не се ангажирам с времето, защото е ... и просто казвам какво горе-долу си спомням и как.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Този продукт е включван в каталози. Значи по принцип се процедираше, аз това пропуснах да кажа, че за нашите продукти също е имало каталог, в който всичките ни продукти са вътре в каталога и дистрибуторът също ходи при определен клиент с този каталог. Този продукт е бил включен вътре.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

Адв. А.: С молба от 18.02.2021 г. по т. II, сме помолили да ни бъде издадено СУ, което да послужи пред ПВ.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на [фирма], че имат издадено СУ по негово искане от 04.03.2021 г., което може да получат в деловодството след такса.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **02.06.2021 г. от 14,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** призовка на вещото лице В. Е..

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 часа.*

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: