

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3846** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Н. Ц., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице А. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.10.2021 г. с вх.№ 36309 писмо от трета, неучастваща в процеса страна, а именно Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с която въз основа на издаденото на ответника съдебно удостоверение са представени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.10.2021 г. молба от ответника чрез адвокат А., с която се прави искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза и се представят доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.11.2021 г. молба от жалбоподателя, с която се представят доказателства по опис, като се обосновава необходимостта от приемането им по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2022 г. молба от ответника чрез адвокат А., с която се поддържа направеното с молба от 28.10.2021 г. искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза, като се изменя въпрос № 4 и се излагат аргументи в подкрепа на искането за допускане на допълнителните въпроси. Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя за становище, с надлежно връчена на 31.01.2022 г. призовка.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.02.2022 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице П. Д. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която трудът по изготвянето на заключението възлиза на 1306,00 лв. (хиляда триста и шест лева).

ДОКЛАДВА депозирано на 07.02.2022 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. И. Б..

ДОКЛАДВА депозирана на 07.02.2022 г. молба от вещото лице Б. с приложена справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която трудът по изготвянето на заключението възлиза на 897,00 лв. (осемстотин деветдесет и седем лева).

Адвокат Ц.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Моля да се изслушат вещите лица.

Адвокат А.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Поддържам направеното искане за допълване на съдебно-техническата експертиза. Моля в днешното съдебно заседание да се изслуша съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от страните и третата неучастваща в процеса страна.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ц.: Нямам въпроси към вещото лице К.. Не възразявам да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Адвокат А.: В отговор на въпрос 2 на жалбоподателя защо се преценява икономическа зависимост на база на извадка от Насоките на Европейския банков орган относно свързаните клиенти съгласно чл. 4, § 1, точка 39 от Регламент № 575 от 2013 година относно провинциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници, и то конкретна извадка от тези Насоки, базирана на буква „б“ от т. 39 от този член ?

Вещото лице К.: Моля да се има предвид, че това не е по точка втора, а по точка първа. Представените задачи това е подвъпрос развит от мен на страница пет и страница шест в заключението. Защо съм направила това? За да мога да обоснова своя извод за наличие или не на икономическа зависимост между жалбоподателя и цитираните в задачата юридически лица.

Адвокат А.: Каква е причината да извършите тази преценка на икономическа зависимост на база точно на този документ?

Вещото лице К.: Преценката съм написала още на първия ред на страница пет - по линия на експертизата. Това е единственият, според мен, възможен начин да мога да обоснова наличие или не на икономическа зависимост. Това е причината - преценката е на вещото лице.

Адвокат А.: П. ли изцяло Насоките на Европейския банков орган, които изискват преценка на различни корпоративни връзки, контрол на финансирани или свързани лица, за да се прецени наличието на икономическа зависимост? Защо избрахте точно точка 21, която говори за несъстоятелност, а не направихте например преценка на база страница 11 в Насоките за икономическа зависимост от основен източник на финансиране?

Адвокат Ц.: Считам, че това е повече въпрос по съществуващото на спора. Не е от възможностите за преценка на вещото лице, тъй като не се изискват технически познания, а относно прилагане на въпросния Регламент.

Вещото лице К.: Коего съм намерила за възможно, за да дам заключение по формулираните задачи, това съм направила. Ако има нещо допълнително да отговоря, ангажирам се, ако съдът прецени и се поставят допълнителни въпроси, да отговоря, стига да има конкретика по делото.

Адвокат А.: Моят въпрос беше свързан с това защо точно на база на този документ е направена тази преценка за инвестиционните посредници и на каква база е направена тази преценка. Във връзка с въпрос № 3 на ответника – въпрос № 6 от

експертизата: за всеки от посочените клиенти на жалбоподателя, може ли вещото лице да посочи кои са основните един или два клиента, за които оборотът от продажби при всяко от дружеството е най-голям?

Вещото лице К.: Не съм имала поставена такава задача. Задачата е поставена да се установят клиентите на жалбоподателя. За да отговоря аз съм направила преглед на счетоводните справки и сметка 411 „клиенти“, в които действително фигурират обороти, но не съм имала задача да прецизирам кой обем е най-голям в сравнение с останалите. Отговорила съм така, както е поставена задачата – кои са клиентите.

Адвокат А.: Въпросът ми е свързан с това, че към экспертизата има справки с тези обороти. Посочено като приложение към самата експертиза – счетоводна справка.

Вещото лице К.: Това не е приложение. Считам, че вещото лице няма право да представя доказателства. Посочила съм списък, както правя по всички свои експертизи, с допълнителните документи, които съм изследвала, представени ми от жалбоподателя при изготвяне на экспертизата. Те са ми предоставени от жалбоподателя и аз ги имам в архива си. В момента не ги нося. Аз справки не съм представяла.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам экспертизата в частта по въпрос № 2 на жалбоподателя, тъй като отговорът е базиран на Насоки, представляващи становище на Европейския банков орган при подходящи надзорни практики в Европейската система за финансов надзор. Считам, че същите са неотнормирани към конкретните еднолични дружества оранжерии. Вещото лице се позовава на правни норми, които само е подбрало без каквато и да било обосновка защо. Ако изобщо следва да се отговаря на този правен по съществото си въпрос, на вещото лице следва да се посочи какви критерии да изследва. За нагледност представям самите Насоки, за да се види за какъв документ става въпрос.

Адвокат Ц.: Не възразявам да се приложат.

Адвокат А.: Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам в молба допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза по въпроси 2 и 3 на ответника в тридневен срок от съдебното заседание. Необходимостта от допълнителни въпроси от една страна произтича от заключението на вещото лице, а от друга страна - от съдържащата се нова информация, съдържаща се в представените от жалбоподателя документи, наименовани „обяснения“, които днес бяха приети като доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1306,00 лв. (хиляда триста и шест лева) съобразно представената справка-декларация

по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в общ размер на 1000,00 лв. (хиляда лева) от внесения депозит, както следва: внесен от жалбоподателя на 29.09.2021 г. депозит от 500 лв. (л. 598 от делото) и внесен от ответника на 05.10.2021 г. депозит от 500 лв. (л. 600), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 306,00 лв. (триста и шест лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

ПРИЛАГА по делото днес представените от ответната страна Насоки на Европейския банков орган относно свързаните клиенти съгласно чл. 4, § 1, точка 39 от Регламент № 575 от 2013 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок считано от днес да формулира допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза: А. И. Б., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ц.: Нямам въпроси към вещото лице Б.. Да се приеме заключението на съдебно-техническата експертиза.

Адвокат А.: Каква канализация ползва обекта и съществува ли необходимост от заустване в чист канал?

Вещото лице Б.: Обектът не ползва битова канализация, тъй като там няма изграден битов канал. Канализацията, която се ползва е основно канализация от дъждовни води и евентуално малка част от води, които са свързани с производството, по-скоро за почистване. Каналът, който е външен, ако имате предвид бетонови канали, са открити канали, те не са скрити, подземни съоръжения, а са тип „канавка“.

Адвокат А.: Тези канали в терена на жалбоподателя ли се намират или са в друга собственост и се налага да се заплаща наем за ползването им?

Вещото лице Б.: За целта има договор, който съм цитирала – Договор за наем със „З. и

син“ на съоръжения представляващи бетонни канали и съоръжения за отвеждане на канални води.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 897,00 лв. (осемстотин деветдесет и седем лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 29.09.2021 г. депозит (л. 598 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Б..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 397,00 лв. (триста деветдесет и седем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Б. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат А.: Поддържам искането за допълнителни въпроси.

Вещото лице Б.: Запознах се с допълнителните въпроси и се запознах с материалите по делото. Не съм отговорила, тъй като нямаше определение на съда за тяхното допускане. Не мога да отговоря какво време ще ми отнеме отговор на тези въпроси. Има документация, която трябва да се прегледа и сравни. Оглед има, доколкото става въпрос за това дали са идентични или не обектите. При последния си оглед съм обърнала внимание на вида на обектите, считам, че няма да е необходим допълнителен оглед.

С оглед молбите на ответника, с които се формулират допълнителни задачи към съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, изпълнима от същото вещото лице – А. Б., която да отговори на въпросите, формулирани от ответника в молба от 27.01.2022 г. (лист 1147 по делото, том IV).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната експертиза в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд

София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на вещото лице А. Б. да работи по изготвяне на допълнителното си заключение след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Адвокат Ц.: За днешното съдебно заседание водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала, но моля същият да бъде разпитан след приемане на допълнителните заключения на експертите.

Адвокат А.: Представям и моля да приемете молба с приложения към нея извлечения от Търговския регистър при Агенция по вписванията за актуалното състояние на дружествата, упоменати в оспорения акт, както и справки по физическо лице за Д. З. и Е. З.. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ (ГД ГРАО), по силата на което да се снабдим със справки за родствени връзки между П. Н. З., Е. Н. З., Н. П. З., Д. Г. З., Г. В. П., Н. Е. З. и П. Г. Б.. Ще представя по делото проект на исканото съдебно удостоверение.

Адвокат Ц.: По отношение доказателствените искания на ответната страна - не възразявам. Това са публично известни факти, които не са оспорени от нас.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи с молба от днешното съдебно заседание от ответника доказателства – извадки от Търговския регистър.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника исканото съдебно удостоверение след представяне на проект за същото в тридневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА разпита на допуснатия на жалбоподателя свидетел за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2022 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Б. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на молба от ответника с формулирани въпроси към вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, с оглед допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и

определяне на депозит за изготвянето ѝ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: