

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7796** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ю. М. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “МИГРАЦИЯ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който водим в днешното съдебно заседание. Това е работодателят на моята доверителка, който ще удостовери какво точно е работила тя и какви документи са подавани.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Относно направеното доказателствено искане считам, че то не може да промени фактите и документите, които са представени и това какво тя е работила няма отношение. Считам, че не следва да се

допуска, но оставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане като неговите показания ще се ценят заедно с всички доказателства по делото.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА се самоличността му:

В. С. Н. - ЕГН [ЕГН], български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Лекар съм и съм зав. отделение АГ в болница „Св. Л.“. Познавам много добре жалбоподателката Ю.. Нашата болница инвестира в настаняването на две жени от У. с осигуряване на техния социален статус. Ние сме с прекрасни впечатления от жалбоподателката. Тя работеше като санитарка или като хигиенен работник. Това в здравеопазването се приравнява на общия работник. Изключително сме доволни от нейната работа. Много е ограничен пазара и не можем да намерим заместници за тези длъжности. Трудът не е много привлекателен и няма много желаещи. Вследствие на пазара ние се обърнахме към фирма, която организира и предоставя възможност да се наемат работници от чужбина и по този механизъм ни бяха предоставени двете жени, една от които е М.. Заплатите са им много добри. Търсихме работници със специализация санитарии. Трудовите договори се оформяха от счетоводителката и нашият административен директор на база законите в страната ни. Когато стана въпрос да им се продължи престоя тук разбрахме, че те се водят като общи работници. Това е по вина на фирмата, която използвахме като посредник. Те работеха като санитарки. Лицето, което е подало заявлението Ф. е от фирмата, която наехме, не е от персонала на болницата. Аз лично не съм се занимавал с документите. От фирмата казаха, че са подадени документите и самите жени знаеха, че са подадени документите. П. че при същите хора са оформяли документите.

АДВ. В., ЮРК. Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – В жалбата съм посочил много подробни аргументи защо считам отказа за неправилен и незаконосъобразен. Считам, че не е налице обвързана компетентност на служба „Миграция“ със становището на Агенция по заетостта. Дирекция „Миграция“ изобщо не е изложила никакви самостоятелни мотиви за издаване на акта. Препратили са, това че Агенция по заетостта е констатирала това несъответствие. Считаме, че е налице игра на думи и не е съществена разликата между общ работник и санитар. Моля да се отмени акта.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид че компетентен орган на територията на Република България по отношение разрешаване на достъп до пазара на труда е Агенцията по заетостта. Дирекция „Миграция“ трябва да се съобрази със становището на агенцията. Той няма компетенция по отношение на разрешаването на достъп до пазара на труда. Това е извън неговите правомощия. Предвид факта, че законът изисква две

кумулятивни основания лицето да има виза или разрешение за пребиваване, което се проверява от д-я „Миграция“ и достъп до пазара на труда, то отказът е издаден защото не е налице второто условие, което е кумулативно и задължително за да се даде разрешение за работа. Това което се твърди, че не е задължително становището на Агенция по заетостта до д-я „Миграция“, не съм съгласна, защото той няма компетенция да изследва тези обстоятелства. Той се съобразява с това становище. В тази връзка считам, че актът е мотивиран и това че той е възприел становището не значи, че липсват собствени мотиви в акта и той е могъл да се позове на такива. Моля да оставите акта като законосъобразен и правилен и да отхвърлите жалбата като необоснована и неправилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Не е налице изричен отказ да бъде допусната до пазара на труда доверителката ми.

ДУПЛИКА НА ЮРК Т. – Това се съдържа в становището на Агенцията по заетостта.

АДВ. В. – Не претендирам адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: