

# Протокол

## №

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в**  
публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4521** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

---

На именното повикване на второ четене в 13,07 часа се явиха:

---

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Л. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомени, не изпращат представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомени, не изпращат представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно уведомени, не изпращат представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ - УНИВЕРСИТЕТСКА ПЪРВА МБАЛ „СВЕТИ ЙОАН КРЪСТИТЕЛ“ ЕАД - С., редовно уведомени, не изпращат представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б. М. С., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя, в което моли да се даде ход на делото и не възразява срещу изслушване на експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с която са представени заверени за вярност писмени документи.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Съдебно-медицинска експертиза, депозирана на 12.02.2026 година и пристъпва към изслушване на вещото лице.

Д-Р Б. М. С. – 71 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. Описала съм подробно състоянието на освидетелстваното лице. Посочила съм процент на неработоспособност. Работила съм само с преведените документи.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно- медицинска експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно- медицинската експертиза, изготвена от вещото лице д-р Б. М. С..

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с молбата от 17.03.2026 година писмени документи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Жалба от С. Л. В.; Експертно решение № 90830/28.03.2025 година на Националната експертна лекарска комисия; Документ за доставяне № 1 гр 032331/07.04.2025 година; Разпечатка от системата EVENTIS; Писмо с изх. № I-4872/09.04.2025 година, Уведомление от 18.11.2024 година, Известие за доставяне № PS160600QS63L; Писмо с изх. № I-13 534/21.11.2024 година и Пълномощно;

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: