

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31782

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **10130** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от АПК.

Образувано е по подадена жалба от от „Фарма Юнайтед 2014“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], с управител В. М. чрез адв. С. срещу решение, обективирано в протокол № 2/25.10.2024 г. на комисия, назначена от управителя на „ДКЦ – ХХХ София“ ЕООД за определяне на резултати от проведен конкурс за отдаване под наем за срок от 3 г. на недвижим имот – помещение с площ 67.13 кв.м. на първи етаж в сградата на „ДКЦ – ХХХ София“ ЕООД, с адрес - [населено място],[жк], [улица].

С определение № 8863/26.09.2025 г. по адм.дело № 9210/2025 г. ВАС, шесто отделение е определил, че на основание чл. 133, ал. 2 изр. второ от АПК компетентен да се произнесе по така подадената жалба е Административен съд София-град.

С определение № 6690/19.06.2025 г. по адм.дело № 3031/2025 г. ВАС е посочил, че предмет на спора в настоящото производство следва да бъде решение по протокол № 02/25.10.2024 г., издадено от управителя на „ДКЦ – ХХХ София“ ЕООД.

В жалбата се съдържа и искане за спиране изпълнението на горепосоченото решение, тъй като е възможно жалбоподателят, който е и наемател на обекта, да бъде отстранен незаконосъобразно от фактическата власт върху имота.

Административен съд София - град, след като се запозна с приложенияте по делото писмени доказателства, приема че искането за спиране по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК е процесуално недопустимо по следните съображения:

Видно от оспореното решение, обективирано в протокол № 2/25.10.2024 г., същото не подлежи на предварително изпълнение нито по силата на закон, нито пък има подобно разпореждане на административния орган по чл. 60 от АПК, или на съда по чл. 167 от АПК в този смисъл. Ето защо в случая важи общото правило на чл. 90, ал. 1 от АПК, според което административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съда.

Предвид горното и доколкото с подаването на жалба срещу решението неговото

изпълнение е спряно на основание чл. 166, ал. 1 от АПК, за жалбоподателя не е налице правен интерес от направеното изрично искане за спиране.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 във вр. чл. 166 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Фарма Юнайтед 2014“ ООД чрез адв. С. за спиране изпълнението на решение по протокол № 02/25.10.2024 г., издадено от управителя на „ДКЦ – ХХХ София“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в седемдневен срок от уведомяването на страните.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и на административния орган.

След изтичане срока за обжалване, делото да се докладва на председателя на състава за продължаване на съдопроизводствените действия.

СЪДИЯ: