

РЕШЕНИЕ

№ 5921

гр. София, 20.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 20590 от 14.06.2024 г. и вх. № 21461 от 27.06.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от „ТВ-НЕТ“ ООДАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв. Д., [улица], представляван от управителя Ц. А. Т., чрез адв. М. Ц.-А. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, офис 32 против Решение № Ж – 462 от 29.05.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2023 г., подадена от жалбоподателя срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение като немотивирано, незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Посочва се, че административният орган не се е съобразил с дадените с решение № 3822 от 01.04.2024 г. на Върховния административен съд указания относно незаконосъобразността на Констативен протокол № 1027071 от 21.04.2021 г., съставен от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. В тази връзка се посочва, че КЕВР при новото произнасяне е следвало да отмени констативния протокол и да уважи жалбата на оспорващия, вместо това е прекратил производството. Оспорва се и посоченото от ответника, че два месеца след издаване на констативния протокол Общите условия на ЕРМ Запад са били изменени и поради това не можело да се счете,

че били предоставени по – благоприятни условия с Общите условия от 2007 г. в сравнение с ПИККЕ от 2019 г. Излагат се доводи, че липсва посочено в констативния протокол от 21.04.2021 г. нарушение, което да е извършено от жалбоподателя. Инвокират се съображения, че не е спазена процедурата по проверката в процесното помещение и издадения констативен протокол не е с предвиденото в закона съдържание. Посочва се, че обжалваното решение не съобразено с чл. 47 от ПИККЕ, както и че същото е неправилно и немотивирано и по отношение констатациите, че е преустановено електрозахранването на адреса на проверката и че е отказано от ЕРД електрозахранването на процесното помещение. Допълнително се подчертава, че КЕВР не е отчаела правилно фактичката обстановка, а именно, че помещението представлява обща част към Етажна собственост, както и че цялото количество потребена електрическа енергия от жалбоподателя е заплатена по контролен електромер на управителя на Етажната собственост. Допълнително в жалбата са изложени съображения по съществуващото на спора. В хода на съдебно производство жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц.-А. от САК, която поддържа жалбата и предлага да се уважи. Депозира писмено становище и претендира разности, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Предлага да се потвърди решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на търсеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя и депозира писмено становище по съществуващото на спора.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, не се явява, представлява се от юрк. С., оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактичката страна:

От данните по делото се установява, че на 20.12.2021 г. „ТВ-НЕТ“ ООД е подал жалба до КЕВР срещу „ЕРМ Запад ЕАД, в която е посочил, че е оспорил просрочено задължение към заинтересованата страна за дължима сума в размер на 3 623,45 лв. по съставен Констативен протокол по чл. 56 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия.

На 21.04.2021 г. служители на ЕРМ Запад са извършвали техническа проверка на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес]. По време на проверката, след уведомяване на Министерство на вътрешните работи (МВР), е съставен Констативен протокол № 1027071 от 21.04.2021 г. в присъствието на представител на ползвателя и свидетел. В Констативния протокол е записано следното: Направено е присъединяване без средство за търговско измерване (СТИ), с кабел тип ПВВМБ1, като в единия си край жилата са присъединени към една от захранващите фазови линии, след входящ прекъсвач А1, в секцията на електромерното табло (ЕТ) и към нулевата шина. Присъединяването преминава над ЕТ и през дупка в стената влиза в съседното помещение, стопанисвано от „ТВ – НЕТ“ ООД, с кл. № 540005620151 и захранва цялата му електроинсталация. Установена е промяна в схемата на свързване и консумираната в момента на проверката електроенергия, през това присъединение без СТИ, не се измерва и съответно не се заплаща. След приключване на проверката, служители на мрежовия оператор са преустановили електрозахранването на адреса,

като са премахнали незаконното присъединение.

На 22.05.2021 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо и копие на КП. На 27.04.2021 г. е изготвена Справка за преизчислени количества електрическа енергия на основание чл. 51, ал.1 от ПИККЕ, на клиент с аб. № [ЕГН], ИТН 32Z 1030002383337J, за периода от 24.10.2020 г. до 21.04.2021 г., които са в размер на 18 878 kWh. Въз основа на справката е издадена фактура за дължимата сума в размер на 3 623, 45 лв., по чл. 83, ал.1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 ПИККЕ.

След получаването на посочената справка жалбоподателят е сезирал КЕВР с подаването на жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2021 г. Ответникът е разгледал жалбата и се е произнесъл с Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г., с което е приела, че изискванията на приложимата правна уредба са спазени и на основание чл. 22, ал.1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратила административното производство. Оспорващият е обжалвал този акт на КЕВР пред АССГ, където е образувано адм. дело № 7145 по описа за 2022 г. Административен съд – София град се е произнесъл с решение № 3139 от 11.05.2023 г., с което е отхвърлил жалбата. Този съдебен акт е бил обжалван пред Върховния административен съд, който със свое решение № 3822 от 01.04.2024 г. по адм. дело № 9538/2023 г. го е отменил и вместо него е постановил ново, с което е отменил Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. на КЕВР и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне. За да отмени решението на КЕВР от 28.06.2022 г. ВАС е приел, че КП от извършената проверка е трябвало да бъде съставен по реда на чл. 58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ОУДИЕМ), а не по реда на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, тъй като с ОУДИЕМ дружеството е предоставило на своите потребители по-голяма гаранция за вярност на констатациите, удостоверени с констативните протоколи, като свидетелите при липса на представител на потребителя са двама, а не един.

В изпълнение на посоченото решение на ВАС заинтересованата страна по настоящето производство е представила с писмо от 25.04.2024 г. Становище, в което е посочено, че на 21.04.2021 г., на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] разпределителното дружество е извършило проверка, при която е установено, че е направено присъединяване без СТИ. За проверката е съставен КП № 1027071 от 21.04.2021 г., като подробно изложение на обстоятелствата за установеното при проверката е дадено в Становище № 100000141352 от 31.03.2022 г.

При новото разглеждане на спора от административния орган, същият е обсъдил отново събраните в хода на двете административни процедури данни и в процесното решение е цитирал становището на ЕРМ Запад, че не е налице предоставяне на по-благоприятни условия с Общите условия от 2007 г. в сравнение с ПИККЕЕ от 2019 г., както и обстоятелството, че в новите Общи условия, одобрени от КЕВР с Решение ОУ-2 от 04.06.2021 г., също се възприема правилото при отсъствие на клиента, протоколът да се подписва от един свидетел. Отражено е и обстоятелството, че дружеството е подкрепило твърденията си с представянето на окончателни съдебни решения на различни съдебни състави, които при действие на Общите условия от 2007 г. и ПИККЕЕ от 2019 г. приемат, че при съставяне на констативен протокол се спазват разпоредбите на чл. 49, ал.3 ПИККЕЕ.

Административното производство е приключило с издаването на Решение № Ж-462

от 29.05.2024 г. на КЕВР, в което комисията е посочила, че процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 18 878 kWh и издадената фактура № [ЕГН] от 27.04.2021 г. е в съответствие на ПИКЕЕ, поради което жалбата на „ТВ-НЕТ“ ООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад“ АД е приета за неоснователна и е прекратено производството по жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2021 г. на оспорващия.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи, както е и приложено адм. дело № 7145 по описа за 2022 г. на АССГ, Трето отделение, за послужване.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирано лице, която обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 76 от ЗЕ Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. По силата на ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав "Енергетика" с два гласа "за", от които един е на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно. В тази връзка следва да се посочи, че са неоснователни възразенията на жалбоподателя, свързани с твърдения за нищожност на обжалваното решение.

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 от ЗЕ, чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) и Устройствения правилник на КЕВР. Видно от разпоредбата на чл. 147 от НЛДЕ Комисията следва да се произнесе по постъпилата жалба с изричен акт. В изпълнението на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР е длъжна да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушения на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна.

В настоящия случай КЕВР е приела да разгледа подадената жалба от „ТВ-НЕТ“ООД като отговаряща на изискванията на чл. 142 и сл. от НЛДЕ. След извършване на действия по събиране на доказателства и установяване на фактическата обстановка по спора, ответникът е стигнал до извода, че ЕРМ Запад АД е изпълнило своите задължения съгласно ПИКЕЕ, които са нормативен акт, който по силата на чл. 83, ал.1, т. 6 ЗЕ урежда реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа

енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия.

Не се спори между страните по делото, че жалбоподателят е наемател на необзаведено партерно помещение в [населено място], [жк], [жилищен адрес] съгласно договор за наем от 01.06.2012 г. между него и Етажната собственост на [жилищен адрес] ах. А (л. 48-49).

Не се спори и по отношение на обстоятелството, че „ТВ-НЕТ“ ООД е заплащало електрическа енергия по контролен електромер (за който не са ангажирани доказателства, че съществува) за наетото помещение, съгласно приетите по делото частни документи (л. 50 – 57) на домоуправителя на Етажната собственост. Както и че ЕС на [жилищен адрес] жк. Н. има регистрирани клиентски номера за обекти: „Стълби“ и „Асансьор“ (л. 102), като за периода от м.04.2020 г. -м. 05.2021 г. са представени издадените фактури. Извън предмета на настоящето производство е съпоставката на платената електрическа енергия от жалбоподателя на наемодателя на наетото от него помещение в посочената етажна собственост и фактурираната електроенергия за „стълби“ и „асансьор“, поради което съдът няма да се спира на тях. Също така не е спорно, че след направената проверка на 21.04.2021 г. е прекъснато електрозахранването на жалбоподателя, както и че на съществуващ друг клиентски номер на „ТВ-НЕТ“ ООД е фактурирана допълнително начислената електрическа енергия във връзка с КП № 1027071 от 21.04.2021 г.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя в съдебното заседание, проведено на 29.01.2025 г. бе прието за безспорно, че описаната фактическа обстановка в КП от 21.04.2021 г. за направено присъединяване с кабел, е осъществено в рамките на електромерното табло, след входящ прекъсвач А1 и към нулевата шина.

Не на последно място не е спорно, че е спазено изискването на чл. 58, ал.3 от ОУДИЕМ и чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ за изпращане на КП на потребителя.

Спорното в случая е дали констативен протокол № 1027071 от 21.04.2021 г. (КП) е съставен съгласно дейвалите към датата на неговото издаване Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ОУДИЕМ), приети от ДКЕВР с Решение № ОУ-056 от 07.11.2007 г., изм. с решение по Протокол № 45 от 04.11.2008 г. на КЗП, изм. с Решение № ОУ-03 от 26.04.2010 г., в сила от 01.06.2010 г., изм. с Решение № 207 от 24.01.2012 г. на ВКС (л. 81 – 95) или действащите Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ).

С влязлото в сила решение № 3822 от 01.04.2024 г., постановено по адм. дело № 9538 по описа за 2023 г. на ВАС, Трето отделение (л. 45-46), са дадени задължителни указания на КЕВР да приложи Общите условия, приети от ЕРМ Запад АД, вместо ПИКЕЕ.

Настоящият съдебен състав намира за необходимо да посочи, че действащите към 21.04.2021 г. ОУДИЕМ са приети от ДКЕВР през 2007 г., когато са в сила приети с Решение № П-1 от 10.04.2007 г., издадените от председателя на ДКЕВР правила за измерване на количеството електрическа енергия (отм., ДВ. бр. 98 от 12.11.2013 г.). В тези Правила не се съдържа изрична разпоредба, която да урежда правилата за установяване на отклонения от режима за експлоатация на електроразпределителната мрежа. Такива правила за поведение са въведени едва с действащите ПИКЕЕ.

Независимо от посоченото, заинтересованата страна в утвърдените й ОУДИЕМ

предвижда в чл. 58 реда за издаване на констативни протоколи. В ал. 2, изр. 1 на чл. 58 на ОУДИЕМ изрично е предвидено, че „ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие“. При буквалният прочит на цитираната разпоредба безспорно се установява изискването за задължителното подписване на констативния протокол от двама свидетели, поради което това условие не е изпълнено в случая, защото процесния КП е подписан само от един свидетел. Но изискването за наличието на подписа на един свидетел е прието от ответника за достатъчно и законосъобразно изпълнение на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ, предвиждащ, че „При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв.“. Именно тук идва и колизията между двата текста и спорният въпрос по делото е кой от тях трябва да бъде приложен. Отговорът на това питане се намира в чл. 62, ал. 3 ОУДИЕМ, който предвижда, че „В случай на изменения в законодателството, разпоредбите на тези Общи условия, които противоречат на измененията, се заместват от нормите на закона“. С въвеждането на този текст реално е целено да се спази императивното изискване на чл. 16, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), че „държавните органи са длъжни да уведомят органа, овластен да отмени нормативен акт, за несъответствието между него и акт от по – висока степен“. За яснота е необходимо да се посочи, че използването на думата „закон“ е в смисъл на общото понятие за нормативен акт, а терминът „държавен орган“ се отнася за КЕВР, доколкото Комисията утвърждава с решение Общите условия. За да се определи кой от двата акта е от по-висока степен ПИКЕЕ или Общите условия следва да се имат предвид редът за тяхното издаване и органът, който го прави.

Съгласно § 4 от ПИКЕЕ, те са приети от КЕВР на основание чл. 21, ал.1, т. 9 и чл. 83, ал.2 във връзка с чл. 83, ал.1, т. 6 ЗЕ. Така посочените основания предвиждат следното: чл. 21, ал. 1, т. 9 „по предложение на енергийните предприятия или по своя инициатива приема или изменя правила за търговия с електрическа енергия и правила за търговия с природен газ, както и технически правила на съответните мрежи и системи, включващи правила за сигурност и надеждност, контролира спазването им и извършва преглед и контрол на резултатите от минали периоди“; чл. 83, ал.2 „Наредбите по ал. 1, т. 1 - 3 се издават от министъра на енергетиката. Правилата по ал. 1, т. 4 - 6 се приемат от комисията по предложение на енергийните предприятия и се публикуват от енергийните предприятия и комисията на интернет страниците им“ и чл. 83, ал.1, т. 6 „правилата за измерване на количеството електрическа енергия,

регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, включително реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и създаването, поддържането и достъпа до регистрираните от тези средства база данни”. Въз основа на законната регламентация следва изводът, че ПИКЕЕ са подзаконов нормативен акт, който по своята същност изпълнява функциите на инструкция по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНА. А Общите правила се утвърждават по реда на чл. 21, ал.1, т. 4 вр. чл. 98а ЗЕ. Тези разпоредби предвиждат следното: чл. 21, ал.1, т. 4 – КЕВР одобрява общите условия на договорите, предвидени в този закона, а чл. 98а посочва какво трябва да съдържат общите условия за продажба на електрическа енергия от крайния снабдител. Следователно Общите условия са административен акт, който не е издаден от КЕВР, а одобрен от комисия и който акт произвежда своето действие само по отношение на ограничен, но определям кръг субекти, които са ги приели, както и че важат само между доставчика на електрическа енергия и неговите потребители. При това положение Общите условия са акт с по – ниска степен от ПИКЕЕ, поради което при наличието на противоречие се прилагат Правилата.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира, че правилно и законосъобразно е съставен процесния Констативен протокол от 21.04.2021 г., издаден от служители на ЕРМ Запад АД, с наличието на един свидетел. От този извод следва, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, с оглед императивния текст на чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, че когато КЕВР приеме жалбата за неоснователна, прекратява производството.

С цел пълнота на изложението, съдът намира за необходимо да посочи, че възникналите финансовите взаимоотношения между жалбоподателя и заинтересованата страна представляват частно правен спор между тях, доколкото „ТВ-НЕТ“ ООД е наемател на помещението, независимо от обстоятелството, че оспорващият е заплащал електрическа енергия незнайно защо на Етажната собственост – наемодател. Извън посочения частноправен спор, остава задължението на ЕРМ Запад по чл. 124 ЗЕ да възстанови снабдяването на имота с електрическа енергия.

По тези съображения, настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с една неоснователна жалба, която не следва да се уважава.

С оглед изхода на спора на ответника и на заинтересованата страна следва да се присъдят сторените съдебно – деловодни разноски за един юрисконсулт на основание чл. 143 във връзка с чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на по 100,00 лв.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТВ-НЕТ“ ООДАД, ЕИК[ЕИК] против Решение № Ж – 462 от 29.05.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-09-00-1 от 20.12.2023 г., подадена от жалбоподателя срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ОСЪЖДА „ТВ-НЕТ“ ООДАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на направените по делото съдебно – деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА „ТВ-НЕТ“ ООДАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на направените по делото съдебно – деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: