

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СОЛАР ПАРК-ТРАКИЯ“ ООД – редовно уведомен, явяват се адв. Драгия Д. и адв. Ж. Драгиев, редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, явява се адв. А., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ищеца, в което се уточнява искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, изразява се и становище по същество; към същото са приложени и писмени доказателства, във връзка с доказване на исковата претенция.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Поддържам становището си. Поддържам и доказателствените си искания, включително за назначаване на две експертизи.

Адв. А.: Във връзка с дадените от съда указания с определение от 05.07.2023 г. на ищцовата страна е указано, в случай че желае приобщаване на приложените към молба-уточнение от 02.06.2023 г. писмени доказателства да заяви това изрично и да представи превод на същите. Моля съдът да провери дали указанията са изпълнени и ако са изпълнени – да ни бъдат връчени за становище и проверка на преводите, ако не – да бъдат изключени от доказателствения материал.

Запознати сме със становището на ищцовата страна и направените уточнения на доказателствени искания и в днешното съдебно заседание изразяваме следното становище: Не възразяваме да се приемат като писмени доказателства представените към същото, като отношение по тяхната относимост ще вземем становище по същество на спора. По искането за назначаване на експертизи – по отношение на първата част от въпросите, които са свързани с това какъв е размерът на вземанията на ищеца към КТБ след разпределените суми по частичните сметки за разпределение, считаме, че за това не се изискват специални знания, има писмени доказателства по делото, става въпрос за изваждане на четири суми. По отношение на втората част, във връзка с направените разходи за реализиране на проекта – считаме, че това е обстоятелство, което подлежи на доказване с писмени доказателства, а именно разходно оправдателни документи и доказателства за извършването на плащанията. Ако такива не са представени до настоящия момент, то е недопустимо чрез експертиза да се иска от вещо лице да доказва извършването на такива разходи, доколкото вещото лице следва да работи именно по документи, които се намират по делото. Ако същите са представени, то отново не е необходимо вещото лице да събере тези суми, ако се установи тяхната основателност, тъй като трябва да има представени фактури и платежни, които да може с обикновени изчисления да се установи какъв е техният размер. Не считаме, че за това се изискват специални знания в областта на счетоводството.

Относно оценителната експертиза – не разбираме как може за такава експертиза да се иска назначаването на вещо лице електроинженер, при положение, че оценяването е дейност, който е възложена на независимите оценители и за това се изисква правоспособност, каквато един електроинженер не би имал.

Следва да се отчете, че преценката на съда за допустимостта на доказателствените искания следва да обхваща не само тяхната допустимост от гледна точка на ГПК, но и тяхната необходимост и относимост към определения с доклада на съда предмет на доказване и правнорелевантните фактори. Доколкото в становището е посочено чрез искането на оценителска експертиза, ищецът се домогва да докаже претенцията си за пропуснати ползи, следва да се обърне внимание, че в контекста на задължителната тълкувателна практика на ВКС, по отношение на пропуснати ползи при деликт, какъвто е деликтът по ЗОДОВ, ТР 3/2021 г. на ОСГТК, то определянето на една средна пазарна цена, към който и да е момент, е абсолютно нерелевантно за доказването на тази претенция. В самото ТР се казва, че при иск за обезщетение на вреди, представляващи пропуснати ползи от деликт, на доказване подлежат фактите, от които произтича възможността за увеличаване на имущество, а не стойността в някакъв момент във времето. В крайна сметка това е претенция за пропуснати ползи и това следва да бъде доказано чрез инвеститори, които са заявили конкретна цена, на която са съгласни да купят, а не просто една средна пазарна цена в някакъв момент във времето.

Предвид изложеното считаме, че исканията за експертизи във всички части не следва

да бъдат допускани, защото те не са необходими и относими към предмета на делото, като следва да се отчете, че това дело е от 2019 г. и едно назначаване на електроинженер да прави оценка на един неосъществен проект, мисля, че със сигурност ще забави делото, тъй като има масово отводи на вещи лица, поради липса на компетентност и от тази гледна точка те не бива да се допускат.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат наличните по делото доказателствата. По отношение на доказателствените искания на ищцовата страна не се противопоставям на исканията и за двете експертизи. Не споделям съображенията и възраженията на ответната страна. Трайната съдебна практика е ищецът да се домогва да докаже своята теза с процесуални средства, каквито са експертизите. Считам, че са изпълнени указанията на съда, формулирани са задачите, доколко вещите лица ще се справят или ще си направят отвод е едно бъдещо събитие. Считам за несъстоятелно направеното подробно възражение от ответната страна. Няма пречки да се даде срок на ответната страна да се запознае с материалите, които не са им били предоставени и да изрази своето становище в следващо съдебно заседание.

Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Адв. Д.: Указанията на съда са да бъдат приобщени, т.е. тези доказателства са представени във времето, представени са и на ответника. Доказателствата са по делото, ако съдът намери за необходимо да чете определение и да ги приеме тези доказателства. Моля да задължите банката да си представи вътрешните актове. Те са от изключително значение за установяването на фактическия състав по чл. 1 ЗОДОВ.

Във връзка с възражението на ответника относно специалността на вещото лице по оценителската експертиза – обърнал съм се към „Електрохолд“ и към други дружества, които се занимават с този вид инсталации, те ми казаха, че имат оценителски екипи, които се състоят от електроинженери. Ползвал съм консултация, не съм си я измислил аз тази специалност.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените в писменото становище от 20.10.2023 г. на ищеца такива. Намира също, че следва да уважи доказателственото искане за назначаване на съдебно-оценителска и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, така както са формулирани. Вещите лица съдът ще определи в закрито съдебно заседание.

По отношение възражението на ответната страна за приложените към молбата от 02.06.2023 г. писмени доказателства, **СЪДЪТ** констатира, че в посочената по-горе молба-становище от 20.10.2023 г. ищецът изрично е заявил, че ще се ползва от представените писмени доказателства, но съдът не установява въпросните доказателства, които на чужд език да са представени в превод. Ето защо, **СЪДЪТ** намира, че следва да даде възможност на ищцовата страна до датата на следващото съдебно заседание да представи превод на представените с молба-уточнение от 02.06.2023 г. писмени доказателства.

Преди изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмено становище от 20.10.2023 г. писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба от 20.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба от 20.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на ищеца, най-късно до датата на следващото съдебно заседание да представи превод на представени с молбата-уточнение от 02.06.2023 г. писмени доказателства на чужд език, след което съдът ще се произнесе относно приемането на всички доказателства към молбата-уточнение от 02.06.2023 г.

Делото да се докладва за определяне на вещи лица в закрито заседание.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 07.02.2024 г. от 14:50 часа, за която дата страните уведомени.

Вещите лица след определянето им и след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: