

РЕШЕНИЕ

№ 25058

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1600** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 48-22-222500-22-25/05.02.26г на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД-С. с представляващ А.Й. срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-22-22/15.01.26г на Директор на СЗОК.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Соци се, че при изписан в проверените ИЗ - номер на КП, се явява явна фактическа грешка липсата на словесно изписване на наименованието на КП, като алгоритъмът на лечение по КП е бил спазен и наименованието на КП е установимо/без да се налага тълкуване на волята/.Относно ИЗ № 27931/25г- в декларацията за информирано съгласие пациентът собственоръчно на всяка страница е изписал трите си имена, датата и се е подписал. Заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, като са нарушени принципите по чл.4,6 и 7 от АПК. На пациентите е била оказана дължимата по закон болнична помощ, като няма нарушения на НРД. В съд.заседание юрк.А. поддържа жалбата. Ответникът Директор на СЗОК се представлява от юрк.С., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. В писмени бележки се сочи, че нормативното изискване в епикриза да е изписано и наименованието на КП не е препоръчително и не е техническа формалност.Не е налице спорадична ЯФГ, тъй като проверката установява повтарящ се грешен модел на работа в УМБАЛ- в епикризите не се изписват наименованията на КП/а са необходими/. В Декларацията за информирано съгласие по ИЗ № 27931/25г – не са попълнени необходимите индивидуализиращи данни , които да позволят

установяване на авторството на волеизявлението.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД-18-1597/21.11.25г на Директор на СКЗОК и наредено извършване на тематична извънпланова проверка на дейността на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД-С.- по изпълнението на Договор № 22-2500/23г, като Заповедта е връчена на 10.11.25г. Проверката е извършена в периода 10-19.11.25г, като са съставени Протокол №РД-18-1597-1/19.11.25г /за констатирани нарушения/ и Протокол №РД-18-1597-2/19.11.25г /за неоснователно получени суми/, двата Протокола връчени на 28.11.26г.

УМБАЛ е депозирила Възражение на 05.12.26г /само относно първите четири ИЗ № 27950/25г, ИЗ № 23422/25г, ИЗ № 12780/25г и ИЗ № 6523/25г , но не и относно петата ИЗ№ 27931/25г/, с приложени към него две становища на Началници на клиники от УМБАЛ. Възражението е разгледано по Протокол № 23/16.12.26г на Арбитражната Комисия /не успява да вземе решение за четирите ИЗ - поради гласуване 3 на 3 гласа дали Възражението е основателно/.

Въз основа на Докладна записка от 15.01.26г до Директора на СЗОК, същият е издал обж. Заповед за налагане на санкции № РД-253С-22-22/15.01.26г. Заповедта е връчена на 26.01.26г, жалбата е от 05.02.26г. със Заповедта на УМБАЛ се налагат 5 бр. имуществени санкции /всяка по 200лв/, или общо 1000лева /511.30евро/. Четири от санкциите са за нарушения по чл.322 ал.3 т.2 и наложени на осн. чл.457 ал.3 от НРДМД 23-25г /неизписано наименование на КП в епикризите по ИЗ № 27950/25г, ИЗ № 23422/25г, ИЗ № 12780/25г и ИЗ № 6523/25г/. Петата санкция е наложена за нарушение на чл. 323 ал.2 т.3 и наложена на осн. чл.457 ал.3 от НРДМД 23-25г/в Декларациите за информирано съгласие на пациента по ИЗ № 27931/25г има подпис, но не са попълнени личните данни на пациента и не става ясно кой се е подписал /.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по чл. 457 ал.3 от НРДМД23-25г.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при липса на допуснати съществени проц.нарушения, като са установени относимите факти, всички доказателства са анализирани поотделно и в съвкупност, правото на участие на лицето в адм.производство не е ограничено по никакъв начин /чл.34-36 от АПК/.

Съдът намира Заповедта за мат.незаконосъобразна по следните съображения:

1/ При първите четири ИЗ има установено еднотипно нарушение/не се оспорва наличието му, спорът не е по фактите, а по правото/ - в епикризата е изписан номер, но не и наименование на КП.

Съгл. чл. 322 ал.3 т.2 от НРДМД23-25г - При дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра, подписва се от пациента, или на членовете на семейството му, или на придружаващите го лица, като Епикризата съдържа следните реквизити: окончателна диагноза, заболяване с код по МКБ 10 и номер на КП – наименование.

Видно от извършената извънпланова тематична проверка на УМБАЛ относно спазването на Договора от 2023г по НРДМД23-25г, проверени са голямо количество ИЗ/наличните към

10.11.25г/. От всички проверени ИЗ, само при процесните 4бр. се констатира липса на изписано наименование на КП в епикризата, но при посочен нейн номер. Това опровергава тезата на ответника, че е налице трайно наложила се погрешна практика на УМБАЛ - да не се изписват наименованията на КП в епикризите. По-вероятна е тезата на жалбоподателя, че е налице технически пропуск. Липсата на част от зад.реквизит не е явна фактическа грешка/при нея е посочен грешен текст вместо правилния/, а в случая е налице липса на половината от задължителен реквизит.

Също така, видно от текста на нарушената норма - номер и наименование на КП са 1 общ задължителен реквизит на епикризата. В случая липсва част от задължителен реквизит, а не цял зад.реквизит. Споделя се становището на жалбоподателя, че при наличие на посочен номер на КП/т.е. на половината зад.реквизит/, то е напълно установимо наименованието на КП. Не се споделя становището на ответника, че посочването на наименованието на КП е задължително, защото само така пациентът е в състояние да уведомява лекарите при следващи прегледи или хоспитализации- по каква КП е бил хоспитализиран. Както е посочено в нормата, епикризата се издава в 3 екземпляра, като само един от тях е за пациента. При последващи прегледи или хоспитализации- лекарите няма да разчитат пациентът да ги осведомява/правилно/ по коя КП вече е бил хоспитализиран, а ще прочетат сами медицинската му документация/тяхна е отговорността за това/.

Съгл. чл. 457 ал.3 от НРДМД23-25г- Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

Съдът намира, че не е налице допусната явна фактическа грешка при първите четири ИЗ, а е налице допуснат технически пропуск - липсва половината от зад.реквизит в епикризата. Тази липса обаче не е пречка да се разбере какъв е този зад.реквизит /по наличния номер може да се установи наименованието на КП/, т.е. не е налице пълна липса на цял зад.реквизит. Санкционната норма изисква да е налице нарушение на установените изисквания за работа с мед.документация. В случая не е налице нарушение- епикризите по четирите ИЗ съдържат всички зад.реквизити, вкл. последния – КП , той не е изцяло липсващ /само е изписан наполовина/.

Съдът намира, че не е осъществен фактическият състав на санкционната норма/липсва нарушение на правилата за работа с мед.документация/, тъй като не е налице изцяло липсващ реквизит по чл.322 ал.3 т.2 от НРДМД23-25г.

В същия смисъл са разсъжденията и на Арбитражната Комисия, която при гласуване се е разделила 3:3 гласа дали Възражението на УМБАЛ за тези четири ИЗ е основателно.

2/ Относно петата ИЗ, УМБАЛ не е депозирала изобщо Възражение, респ. няма произнасяне на АК.

Съгл. чл. 323 ал.2 т.3 от НРДМД23-25г - Извършването на дейности по КП се отразява в медицинската болнична документация и в следните документи: декларация за информирано съгласие от страна на пациента по отношение провежданите процедури в хода на лечебно-диагностичния процес – изготвя се от изпълнителя на БМП и се прилага към ИЗ на пациента, като става неразделна част от него. Съгл. чл.323 ал.3 т.4 - Документите по ал. 2, в които е предвиден подпис на пациента, се подписват от него по един от следните начини: чрез подписване от пациента на отпечатан на хартиен носител документ.

Видно от представената в цялост ИЗ № 27931/25г /л.80-95/, на всички Декларации и Информирани съгласия от ИЗ - освен собственоръчен подпис на пациента, същият е изписал собственоръчно и трите си имена и датата.

Както бе посочено, нормата изисква полагане на подпис от пациента, като няма изискване той да изписва дата и трите си имена. Това обаче е сторено, като от цялата ИЗ, както и от подписаните Декларации и Информирани съгласия /няколко са в ИЗ/- не остава каквато и да е неяснота кой е пациентът и респ. кой се е подписал срещу текста на бланките „пациент:“.

Съдът намира, че не е осъществен фактическият състав на санкционната норма/липсва нарушение на правилата за работа с мед.документация/, тъй като не е налице липса на подпис от пациента на Информираното съгласие по чл.323 ал.2 т.3 от НРДМД23-25г.

Съдът намира, че не е извършено нито едно от петте нарушения, за които на УМБАЛ са наложени 5 бр. отделни имуществени санкции/в мин.размер/.

Заповедта не противоречи на целта на закона, нито на принципите на АПК.

При този изход на спора/основателна жалба/, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК- юрк.възнаграждение в мин.размер от 130лева/66.47евро/ съгл. чл.24 предл.2 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-253С-22-22/15.01.26г на Директор на СЗОК, по жалба вх.№ 48-22-222500-22-25/05.02.26г на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД-С. с представляващ А.Й..

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД-С. с представляващ А.Й. 66.47евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съдия: