

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7614

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в закрито заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **10350** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 3 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 4 вр. чл. 2в, ал. 1, т. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), при условията на евентуалност по чл. 203, ал. 1 вр. чл. 204, ал. 4 от АПК вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба на „СОЛАР РАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], комплекс „Кошер“ сграда 1, ет. 4, офис 10, представлявано от управителя Д. Х., депозирана чрез пълномощник – адв. К. С., АК – Б., с която е предявен иск с правно основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), представлявана от председателя д-р И. И., за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 669 471,33 лева – пропуснати ползи за регулаторен период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., представляващи разлика между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ за произведената и продадена електрическа енергия и определената от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г. на КЕВР, в резултат на достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз (ЕС) - чл. 4 параграф 3 от ДЕС и чл. 6 параграфи 1 и 2 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, както и на принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания при упражняване правомощията на държавата, поради неиздаване на 01.01.2024 г. на дължим от КЕВР административен акт, съгласно чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, с който да измени размера на премиите за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г.

На основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, се претендират и законните лихва за забава в размер на 27 373,88 лева, за периода от 01.07.2024 г. – 16.10.2024 г., както и за периода от датата на предявяване на исковата молба – 21.10.2024 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

При условията на евентуалност в исковата молба е заявена претенция срещу същия ответник – КЕВР, с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за обезщетение на причинените на „СОЛАР РАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществени вреди - пропуснати ползи, в размер на 669 471,33 лева за регулаторен период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. в резултат на незаконосъобразно бездействие на административния орган - неиздаване на дължим административен акт по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) за изменение на определената средна прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. Уточнено е, че пропуснатите ползи се изразяват в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергията на пазарен сегмент „ден напред“ за произведената и продадена електрическа енергия и определената с Решение № Ц – 13 от 30.06.2023 г. от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия.

В таблични форми в т. 3.56 и т. 3.57 (стр. 33 и 34 от ИМ) са посочени данни за продадени количества електроенергия в М. от „СОЛАР РАС“ ЕООД за процесния период 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., постигнатата от дружеството месечна продажна цена на електроенергията на организирания борсов пазар в лева и използваният метод при изчисленията на размера на претендираните пропуснати ползи за всеки месец от периода – м. юли 2023 г. – м. юни 2024 г. включително.

Заявена е и претенция за законни лихви за забава, на основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, в размер на 27 373,88 лева за периода от 01.07.2024 г. – 16.10.2024 г., както и за периода от 21.10.2024 г. (предявяване на исковата молба) до окончателното изплащане на обезщетението. Претендира се възстановяване на направените по делото разноски, включително и за адвокатско възнаграждение.

В т. 4.3 на Исковата молба изрично е отразено, че за Ищеца не възниква интерес, към момента КЕВР да бъде задължена да се произнесе с решение по чл.31б, ал. 2 от ЗЕ за изменение на определената средна прогнозна пазарна цена за базов товар за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., доколкото регулаторния период е изтекъл. Заявен е правен интерес от установяване на възникналите за ищеца вреди, изразяващи се в пропуснато сигурно гарантирано от държавата увеличение на имуществото, което подлежи на обезщетение, по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, поради бездействие на компетентния орган.

Към Исковата молба са приложени заверени копия на документи, описани като Приложения № 1 - № 12 (стр. 38 – стр. 39), които се иска да бъдат приобщени като доказателства по делото. Формулирани са въпроси, на които да дадат отговор експерти, разполагащи със специални знания и опит в областта на икономиката и енергетиката, а и на счетоводството и контрола. Направено е искане да се предостави възможност на ищеца да направи и други доказателствени искания след запознаване със становището на ответната страна по заявените искиви претенции и евентуално ангажирани доказателства от ответника.

В писмения отговор, депозиран от председателя на КЕВР, са изложени съображения, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ГПК - не са изложени достатъчно ясно фактическите обстоятелства, с които са обосновани

заявените иски претенции и не е формулиран ясен петитум, който да е достатъчно прецизен така, че недвусмислено да определи предмета на спора. В този смисъл, се сочи, че не е определен размера на вредите за всеки отделен месец, не е посочена прогнозната пазарна цена, която ищецът счита, че е следвало да бъде приложена, както и не е конкретизиран достатъчно ясно размерът на претендираните лихви.

Изложени са съображения за недопустимост на претенцията за обезщетение, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на транспонираните разпоредби на Директива 2018/2001 на ЕП и на Съвета от 11.12.2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници в националното законодателство – чл. 21, ал. 1, т. 8б и чл. 31б от Закона за енергетиката и липсата на твърдения в Исковата молба, че режимът на премии, както и възможността за преизчисляване на техния размер ежегодно и допълнително, не постига целите, заложен в Директивата 2018/2001, на която се позовава ищецът. Исковите претенции са оспорени и по основание и по размер. Твърди се, че нормите на чл. 4, § 3 и чл. 6, §1 и § 2 от Директива 2018/2001 не предоставят права на частно правни субекти, както и че не е налице твърдяното достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, от което може да се претендира обезщетение за вреди. Оспорва се тезата за проявено бездействие на КЕВР при изпълнение на задължението по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ като се сочи, че Комисията е нормативно ограничена да се произнася по отношение наличието или отсъствието на предпоставките за изменение на премиите, не по-често от веднъж на 6 месеца в рамките на регулаторния период от 30.06. до 01.07. на следващата година. С тези аргументи е оспорен и периодът, за който се претендират вреди. С позоваване на изменението в чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ (обн. ДВ, бр. 86/2023 г. в сила от 13.10.2023 г.), се твърди, че единствено допустима е претенция за периода от 01.05.2024 г. до 30.06.2024 г. При условията на евентуалност е посочена като първата възможна дата за постановяване на решение за изменение на приетите премии – 31.12.2023 г. Изложени са подробни възражения и относно използваната в исковата молба Методика при изчисляване на размера на пропуснатите ползи.

Направени са възражения за недопустимост на доказателствените искания в Исковата молба за допускане на Съдебно енергийна икономическа експертиза и Съдебно счетоводна експертиза. Не се възразява на приобщаването като доказателства на приложените писмени документи. Формулирано е искане за допускане на Комплексна съдебно счетоводна - икономическа експертиза, която да се възложи на вещи лица, разполагащи с образование и опит в областта на пазарите на електрическата енергия и да даде отговор на поставени в писмения отговор 9 въпроса, част от които идентични с формулираните в доказателствените искания в исковата молба.

Настоящият съдебен състав не счита, че изложените аргументи в писмения отговор на исковата молба дават основание за изменение на вече изразеното становище в мотивите на Определение № 23764 от 18.11.2024 г. по допустимостта и редовността на предявените иски претенции. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание като на страните се дадат указания относно разпределянето на доказателствената тежест.

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание, за да предостави възможност на ищеца да изрази становище по възраженията на ответната страна в писмения отговор на исковата молба, както и по формулираното доказателствено искане за допускане на Комплексна Съдебно икономическа енергийна експертиза.

Константната съдебна практика на СЕС приема принципът на отговорността на Държавата за вреди, причинени на частноправни субекти, вследствие нарушение на правото на Съюза за присъщ за системата на договорите, на които се основава Съюзът (Решение от 19.11.1991 г. по съединени дела С-6/90 и С-9/90, F. и др., т. 35; Решение от 5 март 1996 г. по съединени дела С-46/93 и С-48/93, т. 31, Решение от 24 март 2009 г. по дело С-445/06 г. D. S.). Затова при предявяване на иск за вреди, причинени на частно правни субекти в резултат на нарушение на правото на ЕС, правото на обезщетение предпоставя кумулативното наличие на следните три условия : 1. твърдяната за нарушена норма на Съюзното право да предоставя права на частноправни субекти, 2. нарушението на правната норма да е достатъчно съществено и 3. да е налице пряка причинно следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда, чието обезщетение се претендира.

В практиката на Съда на ЕС се възприема, че достатъчно съществено нарушение на Съюзното право е налице когато е установено явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, а факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (Решение от 5 март 1996 г. по съединени дела С-46/93 и С-48/93, т. 56, т. 57 и т. 58, Решение по дело С-452/06 г. т. 37).

Ищецът трябва да представи убедителни доказателства както за наличието на претърпяна действителна и сигурна вреда, така и за размера на тази вреда (Решение от 16 септември 1997 г. по дело С-362/95, т. 31 и др.).

Доколкото Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция, за да е налице причинно следствена връзка е необходимо ищецът да докаже наличието на непосредствена връзка - като между причина и следствие между допуснатата неправомерност и претендираната вреда.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, 26 състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на административно дело 10350 по описа за 2024 г. на АССГ на 15.04.2025 г. – 10,20 часа, за която дата и час да се призоват страните

ИЩЕЦ - „СОЛАР РАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“,[жк], [улица], комплекс „Кошер“ сграда 1, ет. 4, офис 10, представлявано от управителя Д. Х., със служебен адрес за получаване на призовки и съобщения – [населено място], 1000, [улица], ет. 1, Адвокатско съдружие „Си Ем Ес С.“, електронна поща [[електронна поща](mailto:dian.boev@cms-cmno.com)]; dian.boev@cms-cmno.com

ОТВЕТНИК – Комисия за енергийно и водно регулиране – [населено място], [улица] – 10

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици като следва да установи, в съответствие с изложеното и в мотивите – допуснато от ответника достатъчно съществено

нарушение на Съюзна правна норма, която му предоставя права; имуществените вреди, които твърди да са причинени в резултат на това съществено нарушение, размерът на претърпените имуществени вреди, наличие на пряка причинна връзка между допуснатото от ответника съществено нарушение на правото на ЕС и настъпилите вреди, а по отношение на заявената при условията на евентуалност искова претенция – незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника, настъпили имуществени вреди и техният размер, наличие на пряка причинна връзка между незаконосъобразното бездействие и имуществените вреди.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи фактите и обстоятелствата, посочени в писмения отговор на исковата молба, на които основава възраженията си против предявените искове, както и фактическите основания, с които обосновава исканията си.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца и на СГП препис от писмения отговор на исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца най – късно в първото съдебно заседание да изрази становище, да направи доказателствени искания и да представи доказателства във връзка с възраженията, становището по исковите претенции и направените доказателствени искания в писмения отговор на ответника.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: