

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3548** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А., гражданин на С. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Явява се и адв. П., назначена с определение на съда за процесуален представител на жалбоподателя по делото за всички фази и съдебни инстанции.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се М. А. Ю. – преводач от/на арабски език на жалбоподателя, уведомен от предходното съдебно заседание, със снета по делото самоличност, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Страните /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – за разпит на свидетел.

Адв. П. - Свидетелят, който искахме да бъде разпитан е загубил правото си на пребиваване и не го водим. Отказваме се от допуснатия свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснал на жалбоподателя свидетел при режим на довеждане.

Адв. П. – Във връзка с представени в предходно съдебно заседание 3 бр. справки от ДАБ, представям за допълване на информацията статия, която представям и на английски език и моля превода на същата да бъде извършен за сметка на съда.

Юрк. К. – Възразявам да се приеме като доказателство, тъй като не са преведени. Моля същите да се приемат само за сведение.

СЪДЪТ помоли преводача да прочете статията и да преведе съдържанието.

ПРЕВОДАЧЪТ – Представеното от процесуалния представител на жалбоподателя е статия от електронно издание на Сирийска мрежа за човешки права. В нея пише, че осъждат голямото търсене и залавяне на хора с цел тяхното вземане като войници от сирийските демократични сили в [населено място] и Д. ал Зор от 29.09.2025г. Това издание е от 08.10.2025г., сряда.

Осъждат всякакви видове и начини на задължителното взимане на войници, което се опитват сирийските демократични сили да изпълнят, като се усеща, че напоследък се увеличава и все повече хора са залавяни, задържани и търсени. Между тях има цивилни, деца, студенти и мрежата потвърждава, че тези действия са против всякакви човешки закони и против правата на човека, и най-вече това е договор против правата на човека, децата да ги взимат да участват във военни действия, без да са призовани предварително и без техните роднини да знаят за тяхната съдба. 113 човека са били задържани, от които 12 деца и студенти от всички краища на гр. Ал Рака и местности под ръководството на сирийските демократични сили в областта Д. ал Зор и до този момент за тяхната съдба не се знае нищо.

Юрк. К. – Моля да се приема справка от 30.09.2025г. относно актуалната обществено политическа обстановка в С. и справка от 20.10.2025г. относно въпроса - подлежат ли на наказание лицата, които не са се явили за отбиване на военна служба и имат ли възможност лицата, които не се явят на военна служба по тяхно желание да бъдат освободени от същата.

Адв. П. – Те преповтарят предходни справки до голяма степен. Да се приемат.

СЪДЪТ констатира, че представената справка от 30.09.2025 г. вече е приета по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка относно С. с дата 20.10.2025 г., която се отнася до това, подлежат ли на наказание лицата, неявили се за отбиване на редовна военна служба и имат ли възможност лицата, които не се явят на военна служба по тяхно желание да бъдат освободени.

ПРИЕМА като доказателство по делото и представената статия от електронно издание,

преведена днес от назначения по делото преводач.

СТРАНИТЕ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените решението на ДАБ, с което е отказан бежански статут на моя доверител. Считам, че органът в хода на административното производство не е изследвал какви ще бъдат последиците за бежанеца при връщане в страната по произход. От приетата по делото административна преписка става ясно, че в рамките на проведеното интервю моят подзащитен е изнесъл информация, че за него съществува такава опасност да бъде взет в казармата ако е там, но напълно формалното производство и начина, по който се водят интервютата по образец по чл. 49, ал. 4 от Вътрешните правила на агенцията, която е задала съвсем формален въпрос, дали моят подзащитен е получавал призовка, на което той е отговорил, че не е получавал. В тази връзка считам, че органът е направил грешни фактически изводи и съответно неправилно е отказал да предостави бежански статут на моят доверител. Считам, че включително от справките представени от органа в съдебното заседание, както и от преведената днес статия във връзка с нови обстоятелства в областта, от която произхожда жалбоподателя става ясно, че тази военна служба има принудителен характер, а не доброволен, включително и данните от справките, представени от ДАБ съдържат информация, че източника на информацията в справките е от самата власт там в районна в С., поради което считам, че същата следва да бъде гледана критично и да бъде съпоставена с останалите данни по делото. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. В хода на административното производство правилно е приложен материалния закон, като считам, че относно жалбоподателя не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Същият мотивира молбата си за закрила и напускане на С. поради предполагаема възможност да бъде взет да служи в армията и да бъде мобилизиран. Видно от представената справка от 20.10.2025г. преходната администрация в С. премахва задължителната наборна служба, освен в ситуации на национално извънредно положение, което допълнително доказва, че опасенията на чуждия гражданин от мобилизация се явяват напълно неоснователни. Дори и евентуално да съществува възможност същият да бъде призован за военна служба, съгласно Глава V, §167-168 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец на В. в страни, където военната служба е задължителна, неизпълнението на това задължение обикновено не се счита за преследване. Опасенията от преследване и наказание от дезертиране или опит за бягство от военна служба сами по себе си не представляват основателни опасения от преследване по смисъла на дефиницията. Лице, което е дезертирало или избягало от военна служба просто поради неприязън към военната служба или от страх от сражения не се счита за бежанец. Персонално държавата на произход на чужденеца спрямо същия не се твърди

упражняване на насилие и лично той не твърди да е бил обект на репресия. Предвид гореизложените аргументи, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен.

Адв. П.: Моля да ми се издаде заверен препис от протокола.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. П. след изготвянето му.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 100 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: