

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12147** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. П. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. К. Ц., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано по делото на 23.09.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - В. К. Ц., на 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на процесуалния

представител на ответника,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв.

Издаде се РКО.

Остатъкът от определения размер на депозит (300 лв.), ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващите, за което същите ще бъдат задължени днес.

ЗАДЪЛЖАВА М. С. К. и Л. П. К. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 100 лв. и да приложат по делото вноския документ.

Юрк. К. – С оглед установяване на годината на извършване на строителството, представям допълнителни доказателства, от които косвено се установява фактът че същата е изградена пред 2005 г. Представям молба от собствениците от 2005 г., с която искат да се извърши проверка на основната сграда с оглед наводнение. В резултат на така извършената проверка е съставен протокол от 2005 г., който прилагам. Представям и декларации от длъжностните лица от районната администрация, които са извършили проверката, както и други писмени доказателства с цел установяване на годината на извършване на незаконния строеж предмет на оспорената заповед.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани днес от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбите. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като законосъобразна. Спорна е годината на извършване на строежа. От представените от мен днес доказателства се установява, че строежът е извършен след 2005 г., поради което за него е неприложим § 127 ПЗР на ЗУТ. Искам да посоча, че за останалите незаконни строежи в имота са издадени заповеди за премахване, които вече са влезли в сила. Посочвам решение по адм.д. № 12127/2020 г. на АССГ, потвърдено с решение по адм. дело № 12182/21 г. по описа на ВАС, както и решение по адм. дело № 12143/20 г. на АССГ, потвърдено с решение по адм. дело № 8374/21 г. по описа на ВАС. Посочвам и, ч процесните пристройки са на около 5 м. от катерушките в двора на детската градина. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: