

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **3606** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. И. И. чрез АДВ. Г. П. Г. – редовно призован, се явява лично и се представлява от
адв. Г. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се
представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Стела Спасова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв. Г. – Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства.

Водим допуснатите ни свидетели.

Юрк. С. – Оспорвам исковата молба. Не правя възражение да се приемат писмените
доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличност на свидетелите

В. И. Д. – 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам родство с ищеца, имам дело

със СДВР за обезщетение по същия казус.

А. С. А. – 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. Д. А. – 26 г. българка, българска гражданка, неосъждана, живее заедно с ищеца, без дела със СДВР.

Предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля В. И. Д. и Н. Д. А. и пристъпи към разпит на свидетеля А. С. А.

РАЗПИТАН каза: Познавам ищеца от първия му ден в СДВР. Аз съм му пряк ръководител. Съпоставяйки впечатленията от ищеца от момента на постъпването му, до момента на неговото уволнение и времето до възстановяването му на служба - има коренна разлика в това, което бе оставил като впечатление от всички, които комуникират с него. След уволнението съм го виждал. Направи ми впечатление за около една година, когато му течеше процедурата по уволнението - не се бяхме виждали предвид факта, че и аз бях в сходна ситуация. Когато го видях – 28-годишен мъж, беше със 70% по-бяла коса и това вероятно е породено от емоционалното му състояние. Имаше промяна в емоционалното му състояние. Беше отчаян. Смяташе, че няма да работи никога повече професията. Не са много хората, които съм виждал да приемат професията като свое призвание. Притеснен беше, споделяше, че има настъпили леки разклащания на взаимоотношенията в семейството му в резултат на загубата на работа и това, че все повече и повече намаляват колегите, които комуникират с него. При опита му да си намери работа, когато пишеше, че е уволнен за полицейско насилие, наложено уволнение заради дисциплинарни производства - го демотивира. Не е същия човек. Той не се беше подобрил. Социалното му поведение беше различно. Наложил се да си продаде жилището и да вземе друго жилище, продаде си колата, нямаше възможност детето му да посещава детска градина, предвид смяната на адреса. С колегите беше прекратил взаимоотношенията. Реално беше заклеен като насилник. Затвори се в себе си. Не беше комуникативен като от преди това. Основното му притеснение беше – дали отново ще работи работата си. Когато на такъв тип човек отнемеш работа му на полицаи, ти променяш съдбата му. Това са млади хора, които са се обрекли да служат на държавата. Лицата, които разписват заповеди за уволнение допускат източване на кадри, защото за неговото обучение са похарчени пари и ако няма достатъчно добър морал би бил употребен на базата това, което е обучаван и ще бъде лесно употребен. Радостта, която съдът даде на всички противозаконно уволнени го успокои. Подобрива му се отношенията с колегите. Вече не гледат на него като насилник. В служебна среда М. е прекрасен полицаи.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Давал съм му съвет да посети психолог, но дали е посетил - не знам.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля Д..

РАЗПИТАН каза: Познавам ищеца. Ние сме колеги. Знам, че беше неправомерно уволнен. Отрази му се много зле. Продаде си апартамента в С. и отиде в П. да живее. С малко дете и жена е. Всички служители дето правеха проверка казаха, че не са виновни. За две години той побеля. Промени се физически и емоционално. Който го познава преди и сега - има разлика. Беше усмихнато момче преди. Сега е по-затворен. Споделял ми е по телефона за финансови проблеми. Не сме много близки, само се чуваме по телефона. След като го възстановиха на работа поотпусна се малко, но слугинажа при нас, това е от 4 години може би. Две години преди да го

уволнят се започна – проверки и т.н. Тези, които бяха виновни ги наказаха, а тези, които не бяха виновни ги уволниха. Тези, които ги виждаме на кадрите, че блъскат и удрят са наказани, а всички останали бяха уволнени. Изгониха млади хора. На мен не ми се отрази зле, но на младите хора, които имаха желание за работа, те го убиха това желание. Причината за тази негативна промяна у него - основното беше уволнението. Друга причина няма.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Нямам представа дали е посещавал психолог.

Юрк. С. - Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетелят А..

РАЗПИТАНА каза: Преди и след уволнението имаше промяна. В началото беше положителен, мотивиран, забавен, енергичен и след това тотално психически се срива. Затвори се в себе си. Спря да ми споделя. Беше пълна противоположност. Притесняваше се да излиза, притесняваше се дали ще се справим финансово, защото имахме кредит, стана раздразнителен, имаше напрежение в него, което ни се отрази на нас. Детето ни тогава беше малко и трябваше да мислим нещо. Преместихме се в П.. Имахме кредит и продадохме жилището. Имахме автомобил и него го продадохме, защото трябваше да се справим. Няма как да скрия, че не ми се отрази и на мен, тъй като след цялото това нещо започнаха да ми пишат в социалните мрежи и да ме притесняват, но мина това нещо. Споделих му за тези неща, но той не спря да мисли, беше труден момент за нас тогава - от края 2021 г до края 2024 г. и този период беше свързан, и причината за този период бе уволнението. Промяна имаше от роднини, колеги, приятелски кръг - всички го определяха като един от тях, всички го свързваха със случая под колоните. Той спря комуникация с всички близки, приятели и познати. Той си го приемаше по някакъв начин и си го преживяваше. Спря да разговаря и с мен, приемаше го по негов си начин. Аз не искам да знам какво се случва на работа, тъй като тези три години ми дойде в повече тази ситуация. Той не е конфликтен. В къщи всичко се подобри. На този етап всичко е наред. Детето е на градина. Детска градина посещава в П.. Аз не работя. Останахме да живеем в П.. В С. е трудно .

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

Юрк. С. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Г. – поддържам искането за допускане на комплексна експертиза. Предвид, че за свидетелите може да се претендира, че са по- близки на клиента ми, с оглед дадените показания от тях, то една комплексна експертиза ще бъде обективна и ще даде безпристрастно мнение.

Юрк. С. – предоставям на преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ- Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна психологична-психиатрична експертиза, която да даде заключение - как уволнението на М. И. се е отразило на неговата психика и неговата личност; ако са налице негативни резултати – какви са те, какъв е техният интензитет, дали са преодолен и отшумели към момента.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДЕЛОТО да се докладва за назначаване на вещо лице след внасяне на определения депозит.
Адв. Г. – Поддържам искането да се изиска административно дело №8683/22г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.09.2025г. от 11:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: