

РЕШЕНИЕ

№ 5967

гр. София, 30.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5997** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. М. К., собственик и представляващ ЕТ „Ф. Т. М. – Д. К.“ против решение от 05.06.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 6908/ 2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърден като законосъобразен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 2516004 на СДВР.

В жалбата се съдържат оплаквания за постановяване на съдебното решение при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН. Жалбоподателят оспорва като необоснован направения от въззивния съд извод, че нарушението, е установено по неспорим начин. Поддържа, че районен съд се е произнесъл при непълнота на доказателствата, която е резултат от непредприети процесуални действия от страна на съда по тяхното събиране, вкл. спазвайки служебното начало в процеса. Искането е обжалваното съдебно решение да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба –не взема становище по основателността на жалбата.

Представителят на СГП предлага съдебното решение, предмет на касационното производство, да бъде оставено в сила.

XX касационен състав на АССГ, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността и допустимостта на обжалваното съдебно решение, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Производството пред районен съд се е развило по жалба на касатора, срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП, ѝ е наложена глоба в размер на 400 лв., за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП. В електронния фиш е посочено, че на 28.03.2018 г., в 10,43 ч. на Софийски околовръстен път с посока на движение от пътен възел К. към [улица], срещу паркинг „Н.“ при ограничение на скоростта 90 км/ч, въведено с пътен знак В 26, извън населено място. Нарушението е установен с ТС S. lynx ers.400. Установената скорост на движение на МПС е 144 км/ч.

Въззивният съд е приел, че на база приложения снимков материал нарушението и нарушителя са установени и потвърдил ЕФ. Решението е лишено от мотивна част, от което да се проведе съдебен контрол, как съдията е стигнал до извода за безспорно установено нарушение.

Решението на районен съд е неправилно и постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП в 7-дневен срок от получаване на жалбата срещу електронния фиш директорът на съответната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. В случая в съпроводителното писмо не е посочена законово изискуемата се информация, нито е представена цялата преписка по издаването на ЕФ, като е приложен снимков материал и удостоверение за техническа годност на АТСС. Но неизпълнението от наказващия орган на задължението му по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, само по себе си не води до правен извод, че без значение за съставомерността на нарушението е дали административно наказателната преписка е комплектована или не. При неизпълнение от страна на органите на МВР на това задължение, районният съд следва служебно да изиска представянето на изискуемата се информация. От материалите по делото е видно, че съдът не е указал на наказващия орган да предостави информацията по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП. С оглед изпълнението на задължението по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК за извършване на цялостна служебна проверка на законосъобразността и правилността на електронния фиш, съдът на първо място следва да извърши проверка дали е представена в цялост преписката по издаването на обжалвания електронен фиш

ведно с информацията по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП и ако това не е направено – да я изиска от съответните органи на МВР. В случая районен съд се е произнесъл по жалбата срещу ЕФ при непълнота на доказателствата, която е резултат от непредприети процесуални действия от страна на съда по тяхното събиране. Без окомплектована и представена съгласно законовите изисквания преписка съдът не би могъл да изпълни процесуалното си задължение за извършване на цялостна служебна проверка досежно процесуалната и материалната законосъобразност на обжалвания електронен фиш.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, като на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото произнасянето по подадената от касатора жалба срещу електронен фиш за налагане на глоба, К № 2516004 на СДВР следва да се извърши след като районен съд изиска от АНО да комплектова преписката по издаването на обжалвания електронен фиш с информацията и документите по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, които доказателствени средства съответната структура на МВР или АПИ е длъжна да представи при обжалване по съдебен ред на електронния фиш в изпълнение на изискването по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

По тези съображения, ХХ касационен състав на АССГ
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.06.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 6908/ 2019 г. по описа на Софийския районен съд, НО/18.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

Заповед

ЛС № 1252/28.10.2020

„за“

Председател АССГ