

Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7618** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Д. Д., В КАЧЕСТВОТО СИ НА УПРАВИТЕЛ НА ДРУЖЕСТВОТО "ФИН
ВИНДЕКС" ЕООД, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., преупълномощена
от адв. Л., с пълномощно от днес.

КАСАТОРЪТ „ФИН ВИНДЕКС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. Д. - УПРАВИТЕЛ, редовно
призован, представлява се от адв. И., преупълномощена от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не
изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че не възразява
да се даде ход на делото в тяхно отсъствие. В останалата си част е молбата е становище по
същество на делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба. Направено е искане за преюдициално запитване. Други
доказателствени искания не са направени.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за преюдициално запитване. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Относно направеното искане предоставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания.

По искане за преюдициално запитване съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Поддържам направеното от нас искане за преюдициално запитване. Считаме, че с оглед прилагането на принципа за пропорционалност и съразмерност, които са общ принцип на правото на ЕС следва да бъде отправено запитване по поставените от нас два въпроса, с оглед на това че фиксираният размер на санкцията в нормата на чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДВП е съобразена само с определен диапазон на скорост, но не и с мястото на нарушението, със смекчаващите обстоятелства, с личността на дееца с оглед, на което следва съда на ЕС да се произнесе дали такъв начин за определяне на санкции е пропорционална и съразмерна. Моля да постановите решение, с което да върнете делото за ново разглеждане на СРС. Считаме, че е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила свързани с ненадлежно конституиране на страните по делото, което е императивно задължение на съда и е довело до неправилно съдебно решение. Алтернативно, моля да отмените решението на СРС по подробни съображения в касационната жалба. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете. Представям и моля да приемете и писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за основателна и моля да бъде уважена. Считам решението на СРС за неправилно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: