

Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от П. Д. П. – редовно призован, не изпраща упълномощен представител.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД С. морска към Агенция „Митници“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 30.08.2021 година от ответника, с която същият е направил искане да бъде заличен като страна в процеса конституираната като такава, а именно директор на ТД С. морска към Агенция „Митници“, като на нейно място да бъде конституирана Териториална дирекция Митница В..

ЮРК. С.: Поддържам молбата от 30.08.2021 година.

СЪДЪТ, като взе предвид депозираната молба и изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника и като се съобрази с представените по делото доказателства в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като страна в процеса директор на ТД С. морска към Агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като страна в процеса директора на Териториална дирекция

Митница В..

ЮРК. С.: Не правя възражение по нередовната процедура по призоваване на новоконституираната страна, като в тази връзка е представеното от мен днес пълномощно. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.08.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 30.08.2021 година, депозирана от ответника в частта ѝ, с която същият е взел становище по направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя и по същество на спора.

ДОКЛАДА молба от 23.11.2021 година от жалбоподателя, с която е заявил, че поддържа жалбата. Посочил е, че по отношение на доказателственото искане за допускане на съдебно-химическа експертиза /СХИ/ се противопоставя вещите лица Т. И. и доц. М. Х. да бъдат назначени. Заявил е, че се противопоставя и на варианта, който предлагат ответникът и вещото лице Т. И., експертизата да бъде повторена в митническата лаборатория, с оглед на това, че от тяхна страна се оспорва правилността на методологията, разработена от ответника за изследване на продукта. Посочил е вещи лица, които са от списък на АССГ, както и такива от П. университет „П. Х.“ в областна на хранително-вкусовата промишленост.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам подаденото от нас становище. По отношение на направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, в случай че съдът прецени, че е необходимо то моля по т.1 и т.2 за стандартите и сертифицирането да бъде задължена Централна митническа лаборатория към Агенция „Митници“ да ги представи, доколкото те са извършили това изследване и ние не разполагаме с посочените документи, за да можем да ги представим. По отношение на СХИ ние считаме, че няма спор за това какъв е продуктът. Не спорим, че няма химически добавени елементи, които да променят химическия състав. Спорът се допира до това дали е извършена обработка по сертифициране или тази по астифициране или така нареченият продукт да бъде превърнат в „шортънинг“. По тази причина считаме, че не е нужно да бъде изследван химически този продукт, но ако съдът допусне С., то моля вещото лице да отговори на следния въпрос: Преминал ли е продуктът през физическа модификация „текстуриране“ или „пластифициране, тоест претърпял ли е физическа модификация или преработка, за да се получи текстуриран продукт? На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от жалбоподателя по реда на чл.190 от ГПК и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, че такива документи не се намират при него

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от страна на ответника документи по реда на чл.190 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, с оглед днес заявеното от процесуалния представител на ответника, в случай че желае, да направи доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице, а именно Централна митническа лаборатория към Агенция „Митници“.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на СХИ намира същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СХИ със задачи, посочени от жалбоподателя в т. 3 от жалбата му, както и със задача, поставено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 550,00 лева, като 400,00 лева следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението и 150,00 лева от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. К..

Да се уведоми вещото лице да работи по поставените му задачи след представяне на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Вещото лице – след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: