

# Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. К. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - С. Б. НА ДЛЪЖНОСТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА, 02 СЕКТОР ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР - редовно уведомен, не изпраща представител.

Вещото лице Д. В. се явява.

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, от 01.02.2021 година, с която моли делото да се гледа на второ четене или за по късен час.

ДОКЛАДВА становище от адв. Ч., процесуален представител на жалбоподателя, от 22.03.2021 година, с което оспорва изцяло приложената съдебно - графологична експертиза. Моли да бъде направена повторна експертиза. Прилага лист за преглед на пациент и болничен лист.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,  
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. К. В. - 67 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На лист 13 от делото е представена Заповед № 1436/04.07.2020 година, която е с един и същи номер на заповедта, която е представена на лист 10 по делото. Двете заповеди са с един номер, но с различно съдържание. Заповедта на лист 13 е за управление на МПС след употреба на алкохол. Другата заповед е за управление на МПС без притежаване на СУМПС. Подписа положен от жалбоподателя в разписка за получен препис на заповедта, представена на лист 13 се различава видимо от всички останали подписи, в това число и с подписа положен от името на същото лице на лист 10. Допускам, че подписът положен в разписката от лист 13, вероятно също е положен от жалбоподателя с елементи на автоподлог.

Категорично не мога да заявя, че подписът положен от името на В. К. в разписка на Заповед на лист 10 е положен от него. Не мога да отговоря кое лице е положил подписа. Възможно е да е жалбоподателя и възможно е да не е жалбоподателя.

Адв. Ч. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените молби от страните.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 100 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 329 лв.

Адв. Ч. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 229 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Адв. Ч. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея, относно Заповед на лист 10 от делото. Претендирам разноски по делото, представям списък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: