

РЕШЕНИЕ

№ 343

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **6974** по описа за **2012** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. В. К. срещу РЕШЕНИЕ от 25.06.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ /НО/, 105 състав по НАХД № 9236/2012 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебното решение. Твърди се, че първоинстанционният не е обсъдил нито едно от направените в жалбата възражения. Възразява се също така, че в наказателното постановление /НП/ не е посочено кой текст от Закона за храните /ЗХ/ или Закона за здравето /ЗЗ/ е нарушен, съответно каква е санкцията, предвидена за такъв вид нарушения, както и не става ясно кой е нарушителя – физическо лице или юридическото лице [фирма]. Жалбоподателят счита, че е налице разминаване в датите на нарушението, които са посочени в Констативния протокол и в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и в НП. Възразява се, че в съдебното решение е посочен чл. 231 от ЗЗ, който не е отразен нито в АУАН, нито в НП. Искане се да бъде отменено РЕШЕНИЕТО от 25.06.2012 г. на СРС, НО, 105 състав по НАХД № 9236/2012 г. и наказателното постановление, алтернативно намален размера на наложената глоба.

Ответникът – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ /ОДБХ/

– С. ГРАД, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 25.06.2012 г. по НАХД № 9236/2012 г. СРС, НО е ПОТВЪРДИЛ НП № 701/VI-313 от 17.10.2011 г., издадено от директора на ОДБХ – С. град, с което на В. В. К., управител на [фирма], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 61 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните /Наредба № 5/2006 г./.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля С. Г. С., както и писмените доказателства, представени с НП. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 61 от Наредба № 5/2006 г., а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Наложено е наказание, според първостепенният съд било правилно, съобразно предвидения в ЗХ минимален размер, както и съответстващо на обстоятелствата по извършване на нарушението.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК, въз основа на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и поотделно, приема следната фактическа обстановка:

На 16.08.2011 г. при извършена проверка от здравен инспектор на кафе на [улица], на фирма „О. Ф.”, с управител В. В. К., е установено, че се допуска смесено съхранение на хранителни продукти в хладилното съоръжение на различни групи храни – замразени зеленчуци, питки, сладолед. В тази връзка на В. К. е съставен АУАН № 000234/18.08.2011 г., въз основа на който е издадено обжалваното пред първата инстанция НП от директора на ОДБХ – С. град.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция приема, че СРС, НО, 105 състав, неправилно е приложил материалния закон в противоречие със събраните по делото писмени доказателства. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

При съставяне на АУАН и издаване на НП е допуснато нарушение, което засяга правото на защита на наказаното лице – не е посочена датата на извършване на твърдяното административно нарушение. Наказващият орган неправилно е приел за дата на нарушението датата на съставяне на АУАН, в който акт също така не е посочена дата на извършване на нарушението. От приетите по делото гласни доказателства – показанията на актосъставителя, се установява, че описаното в АУАН и НП нарушение е констатирано на 16.08.2011 г., на която и дата е бил съставен констативен протокол, а не на посочената в НП дата – 18.08.2011 г. Неспазването на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е винаги съществено нарушение в административно-наказателното производство, защото води до ограничаване

правото на защита на административно-наказаното лице и прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното НП. От друга страна в процесния случай в НП не е посочена и санкционната норма, от която следва налагането на административното наказание „глоба” за нарушение на чл. 61 от Наредба № 5/2006 г.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 105 състав е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се отмени НП № 701/VI-313 от 17.10.2011 г., издадено от директора на ОДБХ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 25.06.2012 г. по НАХД № 9236/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105 състав, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 701/VI-313 от 17.10.2011 г., издадено от директора на ОДБХ – С. град, с което на В. В. К., управител на [фирма], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 61 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.